



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Статья "Новый порядок рассмотрения споров
Международным арбитражным судом при
БелТПП"(А.Ф.Храпуцкий, А.И.Анищенко,
Т.В.Сысуев)(по состоянию на
27.04.2011)("Промышленно-торговое право",
2011, N 05)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 02.11.2012

"Промышленно-торговое право", 2011, N 05

НОВЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ МЕЖДУНАРОДНЫМ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ПРИ БЕЛТПП

Подписано в печать 27.04.2011

Президиумом Белорусской торгово-промышленной палаты 17 марта 2011 г. обновлен [Регламент](#) МАС при БелТПП (далее - Регламент), и с 5 апреля 2011 г. МАС при БелТПП рассматривает споры по-новому.

Основные новации [Регламента](#):

- 1) закреплена упрощенная процедура рассмотрения споров между белорусскими субъектами при определенном размере требований;
- 2) введен ряд норм, направленных на повышение оперативности и оптимизацию порядка рассмотрения любых дел между белорусскими субъектами;
- 3) изменены отдельные общие положения в целях более полного учета международных стандартов арбитражного разбирательства;
- 4) включены сложившиеся правила рассмотрения дел, которые ранее были закреплены на уровне постановлений Президиума МАС при БелТПП;
- 5) исключены или откорректированы нормы, которые утратили актуальность или имели редакционные недостатки.

Упрощенная процедура рассмотрения споров

А.Ф.ХРАПУЦКИЙ,
руководитель арбитражной группы
и международных проектов
ООО "Степановский, Папакуль
и партнеры", арбитр Международного
арбитражного суда при БелТПП,
старший преподаватель кафедры
гражданского права
юридического факультета БГУ

Наиболее существенная новация [Регламента](#) - упрощенная процедура рассмотрения споров, применяемая при одновременном соблюдении следующих условий:

- стороны спора - субъекты Республики Беларусь;
- сумма требований не превышает 10000 базовых величин.

Упрощенная процедура имеет ряд черт, которые сближают ее с приказным производством в хозяйственном процессе. Кроме того, при выработке правил данной процедуры учтен опыт регулирования так называемого ускоренного арбитража, применяемого в ряде авторитетных зарубежных арбитражных учреждений.

Основные особенности упрощенной процедуры рассмотрения споров:

- а) дело рассматривает единоличный арбитр;
- б) сокращенный срок рассмотрения дела, а также более короткие сроки совершения отдельных процессуальных действий;
- в) по общему правилу дело рассматривается только на основании письменных материалов;
- г) устное разбирательство (судебное заседание) не проводится;
- д) стороны ограничены сроками представления процессуальных документов и доказательств;
- е) меньший размер арбитражного сбора.

Единоличным арбитром при рассмотрении спора по упрощенной процедуре может быть только лицо, включенное в Рекомендательный список арбитров МАС при БелТПП. Его кандидатура определяется по соглашению сторон, а при недостижении соглашения арбитр назначается председателем МАС при БелТПП.

Истец стандартно инициирует рассмотрение дела посредством направления в МАС при БелТПП искового заявления, а ответчик имеет право на представление ответа на иск. К исковому заявлению и ответу на него стороны могут представить только по одному письменному заявлению (дополнительные

пояснения по существу требований или возражений, ходатайство об изменении или уточнении заявляемых требований, встречное исковое заявление). По истечении установленных **Регламентом** сроков (для истца - не позднее 10 дней после получения ответа на исковое заявление, для ответчика - не позднее 10 дней с момента получения дополнительного заявления истца) представление дополнительных письменных заявлений и новых доказательств не допускается. Арбитр по согласованию со сторонами может продлить указанные сроки, но не более чем на 10 дней в отношении каждой из них.

По общему правилу устное разбирательство (судебное заседание) по делу при упрощенной процедуре не проводится. Однако оно может быть проведено по инициативе арбитра или по письменному заявлению любой из сторон.

Сторона, ходатайствующая о проведении устного разбирательства, обязана доплатить арбитражный сбор. Данное правило направлено на то, чтобы исключить заявление ходатайств о проведении устного разбирательства с целью затягивания рассмотрения дела.

По сравнению с общими все процессуальные сроки, предусмотренные **Регламентом**, при упрощенной процедуре рассмотрения спора сокращены. Так, для устранения недостатков исковых материалов при предъявлении иска отводится не более 10 дней (по общему правилу - не более 6 месяцев), для представления ответчиком отзыва на исковое заявление - 10 дней с момента получения копии искового заявления (по общему правилу - 30 дней).

Поскольку спор в упрощенной процедуре рассматривает один арбитр, применяется правило **Регламента** об уменьшении на 30% размера арбитражного сбора, исчисленного по общим ставкам. При рассмотрении дела по упрощенной процедуре размер арбитражного сбора уменьшается еще на 10%. Таким образом, в совокупности при использовании данной процедуры размер арбитражного сбора, исчисленный по общим ставкам, уменьшается на 40%. Однако если любая из сторон заявит ходатайство о необходимости проведения устного разбирательства, она должна компенсировать упомянутое выше 10-процентное уменьшение арбитражного сбора, доплатив соответствующую сумму, иначе ходатайство не будет подлежать удовлетворению.

Специальные правила рассмотрения любых споров между субъектами Республики Беларусь

А.И.АНИЩЕНКО,
партнер ИООО "Сорайнен и партнеры",
арбитр Международного арбитражного суда
при БелТПП, старший преподаватель
кафедры международного частного
и европейского права факультета
международных отношений БГУ

Если размер требований по спору, сторонами которого являются субъекты Республики Беларусь, составляет 10000 базовых величин и более, упрощенный порядок рассмотрения спора не применяется. В этом случае действуют общие правила рассмотрения дел с учетом некоторых особенностей, введенных новой редакцией **Регламента**, основная цель которых - повышение оперативности процесса, сокращение сроков рассмотрения дела.

Важная новация - закрепление в **Регламенте** трехмесячного срока рассмотрения дела и вынесения решения с момента формирования состава суда при рассмотрении внутренних споров (как при использовании упрощенной процедуры, так и без ее применения). Данный срок сопоставим с общими сроками рассмотрения дела в хозяйственном суде первой инстанции, предусмотренными Хозяйственным процессуальным **кодексом** Республики Беларусь (15 дней с момента поступления искового заявления на подготовку дела к судебному разбирательству плюс еще 2 месяца на судебное разбирательство). Однако, как известно, в хозяйственном судопроизводстве существует возможность апелляционного, кассационного и надзорного обжалования вынесенного решения, что препятствует или может препятствовать обращению решения к исполнению. Решение же арбитражного суда является окончательным, вступает в законную силу немедленно по вынесении и не может быть пересмотрено по существу. Благодаря установлению в **Регламенте** трехмесячного срока существенно повышается оперативность и привлекательность арбитражной формы рассмотрения споров для белорусских субъектов.

Иные новеллы Регламента

Т.В.СЫСЫЕВ,
партнер юридической фирмы
"Бизнесконсалт", арбитр Международного
арбитражного суда при БелТПП,
старший преподаватель кафедры
гражданского процесса и трудового права
юридического факультета БГУ

Иные новеллы [Регламента](#) касаются общих правил рассмотрения всех дел - как споров с участием иностранных лиц, так и внутренних споров.

Так, предусмотрено, что согласие на обращение в государственный суд с ходатайством об обеспечении иска или доказательств по арбитражному делу стороне арбитражного разбирательства может дать не только состав арбитражного суда, но и председатель МАС при БелТПП, что позволяет оперативно получить такое согласие еще до формирования состава арбитража.

Ответчик вправе предъявить встречный иск только при наличии арбитражного соглашения, что соответствует договорно-правовой природе арбитража (ранее [Регламент](#) устанавливал прямо противоположное правило).

Закреплено имеющее аналоги в международной практике правило, согласно которому МАС при БелТПП может не выдавать (не направлять) сторонам текст вынесенного решения до поступления полной суммы арбитражного сбора по делу.

Регламентировано, что в исковом заявлении могут быть соединены лишь требования, возникшие из одного договора, а требование о взыскании расходов по оплате помощи представителя должно быть заявлено как самостоятельное (ранее такие правила были закреплены на уровне постановления Президиума МАС при БелТПП).

Детализированы некоторые правила исчисления, уплаты и возврата арбитражного сбора:

- если полный или частичный отказ истца от исковых требований вызван их добровольным удовлетворением ответчиком после предъявления иска, по требованию истца понесенные им расходы по уплате арбитражного сбора взыскиваются с ответчика;

- в случае уменьшения составом суда при вынесении решения размера неустойки вследствие явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства расходы истца по уплате арбитражного сбора возмещает ответчик в размере, исчисленном исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения (подобное правило установлено в хозяйственном судопроизводстве);

- в случае повторного обращения в МАС при БелТПП по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям в связи с отказом в признании и приведении в исполнение решения МАС при БелТПП на территории иностранного государства либо в связи с отказом белорусского суда в выдаче исполнительного документа арбитражный сбор уплачивается в размере 50% от суммы арбитражного сбора, исчисляемой по общим ставкам.

В заключение хотелось бы отметить, что [Регламент](#) в новой редакции кардинально не изменяет правил рассмотрения дел, однако предоставляет субъектам Республики Беларусь дополнительные возможности более быстрого и экономичного разрешения возникающих споров, в первую очередь посредством введения упрощенной процедуры их рассмотрения. Кроме того, [Регламент](#) дополнен рядом иных положений, которые будут способствовать более эффективному осуществлению третейской юрисдикции в целом.
