

Rīga, 25.janv., LETA. Pirms diviem gadiem pieņemtajam jaunajam Būvniecības likumam nepieciešami apjomīgi grozījumi, lai sakārtotu būvniecības vidi, šodien žurnālistiem sacīja zvērinātu advokātu biroja "Sorainen" partnere Lelde Laviņa.

"Ar jauno Būvniecības likumu apmierināts nav neviens un tāpēc tam jau top apjomīgi grozījumi. Šāda situācija izveidojusies tāpēc, ka likums savulaik tapa steigā un pēdējā brīdī. Pirmo gadu visi taustījās un nezināja, kā piemērot šo likumu. Otrajā gadā visi saprata, ka likumā ir daudz kļūšanas akmeņu. Tagad jaunais un vecais likumi ir ideāla bāze, lai no tiem abiem radītu ko labu," stāstīja Laviņa.

Viņa norādīja, ka patlaban katra būvvalde likumu traktē pa savam un izvirza dažādas prasības, bet uzņēmēji nevar saprātīgā laikā un ar minimāliem līdzekļiem novērtēt, vai plānotais objekts uzņēmēja iecerētājā vietā būs uzbūvējams.

"Tā kā būvprojekts ir pārāk apjomīgs dokuments un tajā jāiekļauj daudz nepamatotas informācijas, šī sistēma nestrādā un būvatļaujas saņemšanas process ir birokrātiski garš. Iesniedzot būvniecības ieceri, būvvalde no ieceres iesniedzēja prasa pārāk daudz papildinformācijas pirms būvatļaujas izsniegšanas," sacīja Laviņa. Advokāte informēja, ka pagājušā gada beigās Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Būvinženieru savienības, Latvijas Būvuzņēmēju partnerības, Latvijas Pašvaldību savienības un Ekonomikas ministrijas (EM) izveidotā darba grupa sākusī darbu pie apjomīgiem grozījumiem Būvniecības likumā.

"Intereses ir tik dažādas, ka EM būs jābūt ļoti stiprai, jāizvelk esence no visa piedāvātā un tā jāieliek jaunajā regulējumā. Problēmas patlaban ir labi izkristalizējušās, tāpēc risinājumam būtu jābūt labam," uzskata Laviņa. Kā vienu no problēmu piemēriem juriste minēja detālplānojumus. "Teritoriālais plāns ir nepilnīgs un nepietiekošs. Pašvaldība ir apzinājusi teritorijas, kurām nepieciešama tālāka detalizācija, taču tas ir aprakstīts tikai tekstuāli. Investors nezina, vai viņa noskatītajam zemesgabalam vajag detālplānojumu jeb nevajag. Ja uzņēmējs vēlas uzbūvēt trīs mājas, turklāt vispirms uzbūvēt vienu, pārdot, par šo naudu būvēt otru un tā tālāk, tad viņam būtu zemesgabals jāsadala trijos un katram no tiem pašvaldība prasa detālplānojumu. Būtībā no būvniecības viedokļa nekas nemainās - vai tas ir viens zemesgabals, vai trīs. Būtu nepieciešams, lai pašvaldība grafiskā formā pasaka - te vajag detālplānojumu, te ne, lai investors var plānot savu laiku un investīcijas," skaidroja Laviņa.