

Одно преступление – различные наказания

Aļina Kalviša, ZAB Алина Калвиша, юрист, Агита Спруде, помощник присяжного адвоката, БПА

"SORAINEN"

15.12.2017.

<http://ifinances.lv/ru/statji/yurisprudenchiya/prochaya-sudebnaya-praktika/odno-prestuplenie-razlichnie-nakazaniya/12754>



Считается ли допустимой ситуация, когда за одно и то же преступление лицам с различным финансовым положением применяются различные виды наказаний? Может ли такое различие оправдать более суровое наказание? Такие вопросы Департамент по уголовным делам Верховного суда Латвийской Республики оценивал в решении от 31.05.2017 по делу №SKK-357/2017.

Суть дела

В [деле №SKK-357/2017](#) заявитель кассационной жалобы был признан виновным в совершении предусмотренного в части 1 [статьи 221¹](#) Уголовного закона уголовного преступления – реализации нелегально изготовленных (произведенных) алкогольных напитков. Как суд 1-ой инстанции, так и суд апелляционной инстанции в качестве наказания применили лишение свободы. Лицо подало кассационную жалобу о решении суда апелляционной инстанции, указав на его необоснованность.

Анализ ВС

Указанные в кассационной жалобе аргументы Верховный суд (ВС) Латвийской Республики признал необоснованными, однако внимание привлекло решение суда

1-ой инстанции, что наказание в виде лишения свободы в этом случае определяется, так как применение альтернативного – денежного – наказания не является целесообразным потому, что у обвиняемого нет достаточного дохода. С таким решением согласился и суд апелляционной инстанции.

ВС констатировал, что выводы нижестоящих судов, в которых, при определении наиболее подходящего типа наказания учитывался имущественный характер лица, подавшего кассационную жалобу, считаются не указанным в кассационной жалобе нарушением [Уголовно-процессуального закона](#). Поэтому, хоть и включенные в кассационную жалобу аргументы ВС считал необоснованными, суд принял решение признать необходимость превышения объема требований, изложенных в кассационной жалобе.

ВС отметил, что основание для вынесения приговора противоречит части 2 [статьи 46](#) Уголовного закона, где установлен исчерпывающий перечень условий, влияющих на тип наказания. А именно, в [Уголовном законе](#) предусмотрено, что должны учитываться следующие критерии:

- характер преступления;
- причиненный ущерб;
- обвиняемое лицо.

Суд кассационной инстанции ссылаясь на уже ранее закрепленные выводы ВС, что имущественное состояние лица не может быть причиной, чтобы вместо денежного наказания суд к лицу применял более суровое наказание.¹¹

ВС отметил, что только в случае, если на основании установленных в законе критериев можно сделать вывод, что наиболее приемлемая форма наказания применимая к рассматриваемому делу – это денежное наказание, можно оценивать имущественное состояние лица при определении размера наказания. Таким образом, ВС признал, что имущественное состояние лица должно учитываться только при определении размера наказания, а не при определении вида наказания.

В дополнении ВС отметил: так как суд 1-ой инстанции сделал вывод, что к лицу не применяется денежный штраф, так как у обвиняемого нет достаточных средств, в свою очередь, принудительные работы не применимы, так как обвиняемый признан недееспособным, то суды нижестоящих инстанций не учли и часть 4 [статьи](#)

[46](#) Уголовного закона, где установлено, что за такое правонарушения наказание в виде лишения свободы может быть вынесено только тогда, если цель наказания не может быть достигнута с применением одного из более легких видов наказания. В качестве целей наказания в [Уголовном законе](#) указаны:

- необходимость обеспечения общественной безопасности;
- восстановить справедливость;
- ресоциализировать осужденного;
- покарать виновное лицо за совершенное преступное деяние;
- добиться того, чтобы осужденный и другие лица исполняли законы и воздерживались от совершения преступных деяний.

Оценивая мотивацию суда 1-ой инстанции, ВС сделал вывод, что более легкие виды наказания суд не применил не потому, что при их помощи нельзя достигнуть цели наказания, а потому, что по мнению суда применить их не было возможно. Поэтому ВС обоснованно сделал вывод, что устанавливая наказание, суды нижестоящих инстанций не соблюдали установленный в [статье 46](#) Уголовного закона порядок, в связи с чем приняли неправильное решение.

Учитывая вышеупомянутые нарушения, ВС решение апелляционной инстанции отменил и передал дело на новое рассмотрение в части по применяемому наказанию.

Выводы

Таким образом, ВС повторно предоставил ответ на вопросы, упомянутые во введении к анализу решения, установив, что финансовое состояние не может учитываться при принятии решения о применяемом к лицу виде наказания, но его можно учитывать, устанавливая размер наказания.

Выбор наказания имеет важное значение в достижении цели наказания и обеспечения равных прав для лиц, поэтому можно сделать вывод: так как упомянутые тезисы ВС следует еще раз подчеркнуть, необходимо содействовать пониманию нижестоящих судов о применении норм [Уголовного закона](#), связанных с



определением наказания. Особо нужно учитывать факт, что большая часть дел не приходят в суд кассационной инстанции, что означает, что не всегда кто-либо указывает на ошибки нижестоящих судов. И в этом конкретном деле лицо само не заметило нарушений норм Уголовного закона, и у суда кассационной инстанции была возможность ознакомиться с делом и выявить их только потому, что лицо подало вместе с другими аргументами обоснованную кассационную жалобу.

Скорее всего, никому не было бы приятно представить, что возможно, и сейчас какое-либо лицо отбывает наказание в виде лишения свободы, пока кто-то иной с подобным преступлением уплатил денежный штраф в размере пары сотен евро и неспешно наслаждается свободой, если единственным, что сделало эти 2 случая различными, по мнению суда, является финансовое состояние соответствующих лиц.