



Uzzini izmaiņas likumdošanā: grozījumi Maksātnespējas likumā

🕒 19. decembrī 13:24 ✍ Skaties.lv

<http://skaties.lv/latvija/sabiedriba/izmainas-likumosana-grozijumi-maksatnespejas-likuma/5/>

Līdz ar 2015.gada sākumu spēkā stāsies daļa Saeimas pieņemto likumu grozījumu. Skaties.lv sadarbībā ar advokātu biroju Sorainen rakstu sērijā piedāvā iepazīties ar likumdošanas izmaiņām. Šoreiz - grozījumi Maksātnespējas likumā.

Kreditoru prasījumi I

Sākotnēji bija paredzēts, ka grozījumi stāsies spēkā jau 1. janvārī, tomēr šobrīd Saeimā iesniegts likumprojekts, kas pārceļ grozījumu spēkā stāšanās datumu uz 2015. gada 1. martu.

Līdz šim

Bieži vien līdz ar ķīlas priekšmeta pārdošanu maksātnespējas procesā kreditori zaudēja nodrošinājumu, negūstot apmierinājumu no tā pārdošanas.

Turpmāk

Par nodrošināto kreditoru maksātnespējas procesā tiks uzskatīts arī tāds kreditors, kuram nav prasījuma tiesību pret parādnieku, taču kuram ir prasījuma tiesības pret trešo personu un šīs prasījuma tiesības ir nodrošinātas ar ķīlu uz parādnieka mantu.

Kreditoru prasījumi II

Līdz šim

Viltus kreditoru prasījumu radīšana ar vienkāršoto tiesas procesu palīdzību nereti ļāva piedalīties parādnieka maksātnespējas procesā ar parādnieku saistītajiem kreditoriem, tajā skaitā pieņemt lēmumus kreditoru sapulcē un nepamatoti saņemt maksātnespējas procesā atgūtos naudas līdzekļus.

Turpmāk

Cīņai ar viltus kreditoriem ir paredzēts, ka gadījumā, ja kreditora prasījums būs pamatots ar tiesas nolēmumu t.s. vienkāršotajā tiesvedībā – par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu vai par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, tad kreditoram būs pienākums

iesniegt administratoram ne tikai tiesas nolēmuma norakstu, bet arī citus prasījumu pamatojošus dokumentus. Turklāt administratoram būs piešķirtas tiesības apstrīdēt šādu kreditora prasījumu tiesā, lūdzot tiesu piemērot kreditoram balsttiesību atņemšanu.

Administratori tiesiskās aizsardzības un maksātnespējas procesā I

Sākotnēji bija paredzēts, ka grozījumi Maksātnespējas likumā stāsies spēkā jau 1. janvārī, tomēr šobrīd Saeimā pieņemts, kas pārceļ grozījumu spēkā stāšanās datumu uz 2015. gada 1. martu.

Līdz šim

Parādnieki bieži izmantoja apstākli, ka administrators, kurš pildīja pienākumus TAP, turpina tos pildīt arī maksātnespējas procesā, ja TAP beidzas ar neveiksmi. Tādēļ TAP nereti tika ierosināts mākslīgi un izmantots tikai kā līdzeklis, lai izvēlētos sev vēlamu administratoru pirms maksātnespējas procesa.

Turpmāk

Gadījumā, ja parādniekam tiek izbeigts tiesiskās aizsardzības process (TAP) un vienlaicīgi pasludināts maksātnespējas process, administrators, kurš pildīja pienākumus TAP atkāpjas, un parādniekam tiek izvēlēts jauns administrators rindas secībā.

Administratori tiesiskās aizsardzības un maksātnespējas procesā II

Maksātnespējas administratori turpmāk tiks pielīdzināti valsts amatpersonām. Tas nozīmē pakļautību likumam Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā un tā izvirzītajiem aizliegumiem un ierobežojumiem, kas ir noteikti valsts amatpersonām, kā arī nepieciešamību iesniegt valsts amatpersonas deklarāciju. Valsts amatpersonas statusa piešķiršana arī nozīmē to, ka maksātnespējas administratorus turpmāk uzraudzīs KNAB (tajā skaitā esošajos maksātnespējas procesos). Paredzams, ka faktiski jaunais regulējums attieksies uz maksātnespējas administratoriem ar nākamā gada 1. jūliju. Vai jaunais regulējums tiešām ļaus labāk kontrolēt korupcijas risku administratoru darbībā, rādīs prakse.

Nolikto atslēgu princips fiziskās personas maksātnespējas procesā

Sākotnēji bija paredzēts, ka grozījumi Maksātnespējas likumā stāsies spēkā jau 1. janvārī, tomēr šobrīd Saeimā pieņemti grozījumi, kas pārceļ grozījumu spēkā stāšanās datumu uz 2015. gada 1. martu.

Pēc nekustamā īpašuma, kas kalpojis kā nodrošinājums, pārdošanas hipotekārais kreditors zaudēs savas prasījuma tiesības un atlikušās parādnieka saistības līdz ar izsoles akta apstiprināšanu tiks dzēstas. Jāatzīmē, ka šis jauninājums attiecas tikai uz parādnieka – fiziskās personas – mājokļa pārdošanu. Minētā norma ir izsaukusi plašas diskusijas, un jāatzīmē, ka citu Eiropas Savienības dalībvalstu tiesībās ir grūti atrast tai analogu.