



rims FORUM
INTERNATIONAL
CONFERENCES
Visi konferences materiāli
tiek publicēti ar saīsinājumiem.

Nodokļi ārpakalpojumu centriem



Jānis Taukačs (zvērināts advokāts)

Vai zinājāt, ka lielākā daļa no mums tik pazīstamajām filmām, kas nāk no Holivudas, ir veidotas Ungārijā? Ungārija ļoti mērķtiecīgi uz to strādā. Vismaz 80% no filmu budžeta ir jāiztērē Ungārijā, lai būtu šis valsts nodokļu atlaides. Nodokļu atlaides Ungārijā filmu veidošanām ir aptuveni 20%–30% no visa filmas budžeta, kas ir milzīgs apjoms. Lielo industriju pārstāvji no ASV veido pat īpašus paviljonus, un Ungārijā

lielākais no tiem ir 76 000 000 vērsts projekts, kas arī ir izveidots Ungārijā. Ungārijā ir veiksmīgi atraduši savu nišu, savu jomu un mērķtiecīgi strādā, lai to attīstītu. Un tas, ka filmas sākas ražot Ungārijā, attīstās arvien vairāk. Varbūt tas nešķiet tik svarīgi, bet viens šāds filmas budžeta apjoms pārsniedz EUR 10 000 000.

Ko var piedāvāt Latvija kompānijām, kuras vēlas izveidot mūsu teritorijā ārpakalpojumu centru? Raugoties no nodokļu perspektīvas, mēs jau šobrīd varam piedāvāt vairākas lietas. Piemēram, akciju opcijas shēmu, kas ļauj maksāt mazākus nodokļus no kompānijas top-menedžmenta atlīdzības. Mēs varam piedāvāt holdinga režīmu, lielu investīciju atlaides, ar zināmiem nosacījumiem mēs varam piedāvāt arī speciālās ekonomiskās zonas. Kopš šī gada ļoti svarīgs arguments ir izpētes un attīstības trīskāršas atskaitīšanas izdevuma iespējas. Varam piedāvāt arī valsts sociālās obligātās apdrošināšanas maksājumu griestus, perspektīvā arī darba dēvēja VSAOI, vismaz Baltijas mērogā, būs viszemākās.

Ka piemēru gribu minēt PVN jautājumu šādā situācijā: ir kāds uzņēmums Norvēģijā (banka), kas izveido meitas uzņēmumu Latvijā (banka). Šis Norvēģijas uzņēmums izveido vēl vienu meitas uzņēmumu Latvijā, kas ir pakalpojumu centrs, un sniedz pakalpojumus gan meitas uzņēmumam (bankai), gan citiem Latvijas uzņēmumiem.

miem. Tādā gadījumā, ja ārpakalpojuma centrs izraksta rēķinu ar PVN, tad pašai bankai rodas PVN izmaksas neatskaitāmā pievienotās vērtības nodokļa dēļ. Savukārt, ja ārpakalpojuma centrs sniedz pakalpojumu Norvēģijas bankai, tad rēķins no Latvijas uz Norvēģiju ir bez PVN, bet Norvēģijas bankai ir jāaprēķina reversīvais nodoklis, un proporcijas dēļ arī Norvēģijas banka zaudēs daļu no PVN.

Ir 4 risinājuma modeļi:

- Izveidot PVN grupu (ārpakalpojuma centrs un meitas uzņēmums Latvijā). Tas atrisina jautājumu darījumiem starp šiem 2 Latvijas uzņēmumiem Latvijā, bet tas neatrisina reversu un daļu no PVN zaudēšanas Norvēģijā.
- Ir iespēja veidot PVN grupu (ārpakalpojuma centrs un meitas uzņēmums Latvijā), bet ja situācija atļauj, tad lai galvenais uzņēmums ir Latvijā, bet Norvēģijā ir filiāle, nevis galvenais uzņēmums.
- Ja banku un pakalpojuma centru izveidojam kā vienu juridisko personu – tad tā ir nevis atsevišķa juridiskā persona, bet Norvēģijas uzņēmuma filiāle Latvijā.
- Ir iespējams izveidot banku un ārpakalpojuma centru kā vienu juridisko personu. Izveidojam Latvijas uzņēmumu kopā ar Norvēģijas uzņēmumu kā neatkarīgu personu grupu. Arī darījumos starp neatkarīgu personu grupām netiek piemērots PVN. Līdz ar to mēs varam rēķinu izrakstīt bez PVN.

Galvenais nosacījums, tam ir jābūt pārrobežu darījumam, un tas attiecas uz pakalpojumiem. Jāskatās arī uz to, kāds pakalpojums reāli tiek sniegts.

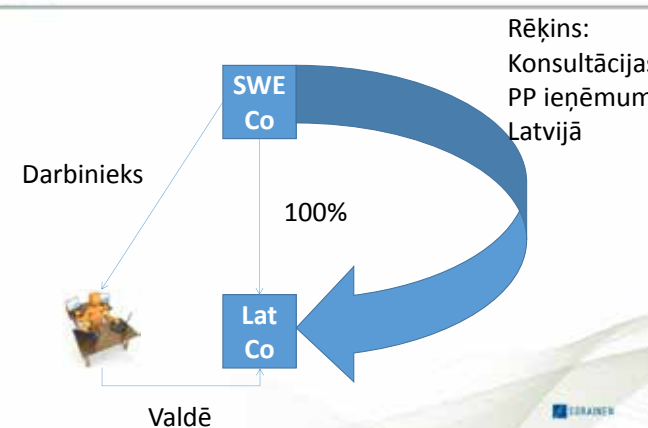
Runājot par patstāvīgajām pārstāvniecībām, negribu pievērsties detaļām, bet gribu minēt divus gadījumus, kuros tiesa atzina, ka ir patstāvīgās pārstāvniecības risks un ieņēmumi ir apliekami Latvijā.

Pirmais. Ārvalsts (šajā gadījumā Zviedrijas) uzņēmums, kam ir meitas uzņēmums Latvijā. Tas nodarbina Zviedrijas darbiniekus, kuriem ir līgums ar zviedru kompāniju, bet cilvēki strādā Latvijā meitas uzņēmumā, kur ir valdē. Zviedrijas uzņēmums izraksta rēķinu par šo darbinieku pakalpojumiem Latvijas uzņēmumam. Latvijas tiesa atzina, ka šeit ir patstāvīgās pārstāvniecības risks un ieņēmumi ir apliekami Latvijā šī rēķina apjomā.

Otrais. Krievijas Federācijas kompānijai ir noslēgts sadarbības līguma ar Latvijas uzņēmumu. Sadarbības līguma ietvaros Krievijas uzņēmuma darbinieki strādāja Latvijas uzņēmuma labā. Proporcija bija 60/40: par 40% no darbinieku darba rēķinus Krievijas uzņēmums izrakstīja Latvijas kompānijai. Bet par 60% izrakstīja Krievijas klientiem. Latvijas tiesa atzina, ka par 60% patstāvīgās pārstāvniecības riska nav, bet par 40% patstāvīgās pārstāvniecības risks piepildās un ir apliekams ar Latvijas UIN.



PP pastāv - SKA-358/2013



PP pastāv & nepastāv - A42681709

