

Pjotr Sedin võitleb SEBga kohtus miljonite pärast

GERT D. HANKEWITZ
gert.hankewitz@postimees.ee

Varasemas kohtulahingus 1,5 miljardist kroonist ilma jäänud kinnisvaraärimehe Pjotr Sedin firma kempleb endiselt SEB pangaga, mis nõuab ettevõttelt miljoneid käenduse eest, mille kinnisvarafirma oma pankrotistunud vineerivabriku laenu katteks andis.

Asi sai alguse sellest, et Sedin firma Grove Invest andis SEB pangale 56 miljoni kroonise garantii oma tütarfirmale, vineerivabrikule Baltic Panel Group (BPG) antud laenu katteks. Tegemist on summaga, mis nõutakse kohe sisse, kui laenuvõtja laenu ei tagasta. See ei kuulu üldiselt mingil juhul vaidlustamisele.

Kolmes kohtuastmes

Kui BPG pankrotti läks, esitas SEB Grove Investile mõistagi kohe rahanõude, mida viimane aga ignoreeris. Sedin firma kinnitas aga, et kuna SEB oli omalt poolt laenu kolmanda osalisega ära kindlustanud, sai ta võla tagasi, kui BPG kindlustatud maha müüdi. Kokku sai SEB tagasi veidi üle 60 miljoni krooni.

Pank aga selle seisukohaga ei nõustunud ning hakkas 56 miljonile viiviseid arvestama ja andis kohtusse hagi sisse.



Pjotr Sedin firma Grove Invest on SEBga kaua protsessinud. FOTO: LIIS TREIMANN

Asi käis läbi nii maa- kui ka ringkonnakohtust, ent viimased otsustasid SEB kasuks. Riigikohus leidis aga, et kaks eelnevat instantsi olid jätnud ühe aspekti kahe silma vahele.

Grove Investi esindanud advokaadibüroo Varul teatel leidis riigikohus, et olukord, kus võlausaldaja nõuab garantii täitmist olukorras, kus tegelikult on tema nõue juba täidetud, po-

le õige ehk võlausaldaja käitub pahatahtlikult.

Oma lahendiga saatis riigikohus asja maakohtule uuesti ülevaatamiseks. «Hagi tuleb jätta rahuldamata juhul, kui maakohus leiab, et garantiiga tagatud kohustuse lõppemine on nende (Grove Investi esitatud - toim) tõenditega tõendatud,» märgitakse lahendis.

SEB panga kõrgendatud äri-

riski juriidilise osakonna juhataja Kaidi Kuusmaa jäi asja siisu kommenteerides tagasihoidlikuks. Tema sõnul ei ole riigikohus praegusel juhul andnud hinnangut, et kohtud oleksid midagi valesti hinnanud, vaid palub alama astme kohtul võtta seisukoht asjas, mida kohtud pole enne üldse käsitlenud.

«Sellest tulenevalt ei saa ka kuidagi määrata antud kohtulahendi olulisust krediitiasutustele üldises plaanis, sest tegu on vaidlusega, kus kohtuotsus pole veel jõustunud,» rääkis Kuusmaa.

Advokaadi selgitused

Postimees küsis lahendi kohta arvamust ka advokaadibüroo Sorainen partnerilt Reimo Hammerbergilt, kes asjaga seotud ei ole.

«See (riigikohtu lahend - toim) vähendab garantii efektiivsust tagatisena ning on tõenäoline, et sellel on mõju ka pankade ja teiste finantseerijate riskianalüüsile kapitali pakumisel,» kirjutas ta.

Samas märkis Hammerberg, et garantiid võivad anda vaid ettevõtjad, kes peaksid olema teadlikud garantiiga seotud riskidest. «Garantiid andjad ei peaks vajama täiendavat kohtu kaitset viisil, mis õõnestab garantii efektiivsust tagatisena,» märkis ta.

