



## СГД проигрывает в таможенном деле

Эльза Вульфа, БПА "SORAINEN"

<http://ifinances.lv/ru/statji/yurisprudenciya/prochaya-sudebnaya-praktika/sgd-proigrivaet-v-tamozhennom-dele/13226>

В начале этого года, 16.01.2018, Департамент по административным делам Верховного суда (ВС) Латвийской Республики принял почти скандальное решение в таможенном праве. Суд в решении по делу №SKA-4/2018 отменил решение Службы государственных доходов (СГД), с которым латвийскому обществу был насчитан дополнительный таможенный налог и связанные с ним платежи. Ожидается, что решение внесет изменения в практику СГД, где до сих пор привычным было формально "отписываться" о невозможности применять какой-либо из методов определения стоимости.

### Суть дела

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) "LS Customs Services" (Общество) в июне 2011 года в рамках транзитной процедуры в Российскую Федерацию, пересекая территорию Европейского Союза (ЕС), транспортировало товары китайского происхождения (детские велосипеды и их части). Общество на латвийском таможенном контроле подало таможенную транзитную декларацию, однако позднее доказательства о завершении транзитной процедуры не предоставило, таким образом, не завершив транзитную процедуру.

В сентябре 2011 года СГД рассчитала таможенную стоимость товаров и возложила на Общество дополнительные уплаты в государственный бюджет: таможенный

налог, антидемпинговые пошлины и налог на добавленную стоимость, в общей сумме на 21 464,83 Ls (30 541,70 EUR).

СГД таможенную стоимость товаров установила, используя последний метод оценки, установленный в статье 31 [Регламента Совета Европейского Союза №2913/92](#), учреждающего Таможенный кодекс сообщества (Таможенный кодекс), который был в силе до 01.05.2016. Стоит отметить, что 6-ой или приоритетно последний метод определения таможенной стоимости товаров является наиболее косвенным методом, который таможенные должностные лица обосновывают при помощи имеющихся в наличии у таможни внутренних, общих данных. Чтобы получить более точную таможенную стоимость товаров, которая точнее всего соответствует конкретным товарам, приоритетно нужно выбирать какой-либо из предусмотренных в статьях 29 и 30 [Таможенного кодекса](#) методов.

Таким образом, по делу образовался спор, применила ли СГД в этом случае правильный метод для определения таможенной стоимости товаров.

## Решение СГД

В [Таможенном кодексе](#) предусмотрено 6 методов для определения таможенной стоимости товаров, и они должны применяться последовательно. Поэтому установленный в статье 31 [Таможенного кодекса](#) метод оценки нельзя применять, если не аргументированы отклоненные 5 первых методов.

Приоритетный метод оценки в соответствии со статьей 29 [Таможенного кодекса](#) – это метод оценки сделки или указанная в счете стоимость товаров. Этот метод можно применять только если до выпуска товаров в свободный оборот в ЕС произошла сделка продажи товаров или их ввозят для немедленной продажи в ЕС. Учитывая, что в рамках транзитной процедуры Общество товары перевозило из Китая в Россию, эти товары не были предусмотрены для продажи в ЕС, поэтому в конкретной ситуации применять этот метод было нельзя.

СГД к транспортируемым товарам применила установленный в статье 31 [Таможенного кодекса](#) метод оценки, в решении лишь при помощи 1 предложения указав: так как во время рассмотрения дела в наличии у Таможенного управления СГД не было информации, чтобы использовать установленные в подпунктах а)–d) пункта 2 статьи 30 [Таможенного кодекса](#) методы оценки, товар оценивался согласно

доступным СГД данным, или согласно установленному в статье 31 [Таможенного кодекса](#) методу оценки. Одновременно СГД в решении не указала, при помощи каких данных и из какой базы данных был обоснован расчет таможенной стоимости за перевозимые Обществом товары.

## Аргументы ВС

Оценивая решение СГД и аргументы, выдвинутые апелляционным судом, ВС посчитал, что решение СГД недостаточно обосновано и устранение его значительных недостатков в ходе административного дела недопустимо. ВС отметил, что отсутствие включения обоснования в решение СГД не позволило Обществу полностью понять и принять участие в процессе его оспаривания.

Также СГД только в пояснениях к заявке указала, что использовала доступные в базе данных Центральной таможенной информационной системы сведения о стоимости подобных сделок с товарами, однако не предоставила ВС доказательства о полученной в базе данных информации, чтобы ВС и Общество могли убедиться, что СГД использовала соответствующую информацию для соответственного метода. Так как СГД конкретные использованные данные и базу данных в решении не указала, ни Общество, ни ВС, фактически, не имели возможности проверить, действительно ли такая информация в административном акте учитывалась. Отсутствие обоснования является серьезным нарушением в подготовке административного акта и причиной оспаривания или исправления административного акта.

## Решение СЕС

Рассмотренные выводы ВС сделал на основании решения Суда Европейского Союза (СЕС) от 09.11.2017 по [делу №С-46/16](#) (СГД против ООО "LS Customs Services"), где СЕС предоставил ответы на вопросы ВС:

- нужно ли методы таможенной стоимости применять последовательно, т.е., обязана ли таможенная служба в административном акте аргументировать, почему при конкретных обстоятельства не используются установленные в статьях 29 и 30 [Таможенного кодекса](#) методы определения таможенной стоимости, чтобы сделать вывод о применении упомянутого в статье 31 метода;

- должно ли таможенное учреждение уже в решении включать исчерпывающее изложение обоснований, которые образуют доступную ЕС информацию в понимании статьи 31 [Таможенного кодекса](#), или же более обширные доказательства могут быть предоставлены позднее во время судебного разбирательства;
- если в наличии у таможенных учреждений не имеется необходимая информация, чтобы применять установленный в статье 30 [Таможенного кодекса](#) метод, обязаны ли таможенные учреждения получить ее от производителя?

СЕС в решении по [делу №С-46/16](#) отметил, что в соответствии с установленным прецедентным правом, методы определения таможенной стоимости находятся в отношениях подчинения друг друга. Только в случае, если таможенную стоимость нельзя установить при помощи применения конкретного метода, нужно учитывать метод, который следует за предыдущим в порядке, установленном этой правовой нормой.

Таможенные учреждения в решении, при помощи которого они устанавливают размер уплачиваемого таможенного налога, обязаны указать причины, почему они отвергли предусмотренные в статьях 29 и 30 [Таможенного кодекса](#) методы определения таможенной стоимости, до того, как они приняли решение применять метод, предусмотренный в статье 31.

Отвечая на вопрос о получении информации от производителя, СЕС отметил: хоть и в нормативных актах ЕС для таможенных должностных лиц не установлена обязанность обращаться к производителю, таможенные службы должны оценить, позволит ли обращение к производителю получить более точную информацию, которая поможет более конкретно рассчитать таможенную стоимость товаров. А именно, СГД в решении следовало указать, что СГД оценила возможность обратиться к производителю товаров и, возможно, фактически обратилась к производителю, чтобы получить информацию о товарах, а не формально "отписаться" (как это на практике происходило до сих пор), что какой-либо из приоритетных методов оценки не применим, так как у СГД нет соответствующей информации.

Таможенные учреждения обязаны указать информацию, на основании которой рассчитана таможенная стоимость соответствующих товаров, чтобы

заинтересованное лицо могло оценить обоснованность этого решения. В пункте 2 статьи 6 и пункте 1 статьи 221 [Таможенного кодекса](#) предусмотрена обязанность указать обоснование, если таможенные учреждения принимают письменные решения, которые для их адресатов создают неблагоприятные последствия. Таможенным учреждениям обоснование нужно изложить как для того, чтобы адресат решения мог защищать свои права и, полностью осознавая обстоятельства дела, принять решение, целесообразно ли его оспаривать, так и для того, чтобы позволить суду провести проверку правомерности этого решения.

## Выводы

На основании включенных в решения судов 1-ой и 2-ой инстанции выводов и мнения СЕС, ВС принял решение удовлетворить заявление Общества и признал, что решение СГД отменяется по причине отсутствия информации об обосновании выбранного метода таможенной оценки.

Таможенные учреждения в решении, при помощи которого они устанавливают размер уплачиваемого таможенного налога, обязаны указать причины, почему они отклонили методы, которые в поочередном порядке включены в [Таможенный кодекс](#) до выбранного метода (хоть и [Таможенный кодекс](#) больше не имеет силы, с 01.05.2016 применяется [Регламент Европейского Парламента и Совета №952/2013](#) Об утверждении Таможенного кодекса Союза, или Таможенный кодекс Союза, где в статьях 70-74 и исполнительном регламенте подобным образом установлено 6 применяемых методов определения таможенной стоимости). Такое отсутствие обоснование СГД и нежелание сотрудничать с налогоплательщиком, чтобы получить информацию о стоимости товара, и совершение непредсказуемых расчетов является основанием для отмены решения таможенных учреждений, так как это в принципе лишает налогоплательщика возможности участвовать в принятии справедливого решения.

К тому же, ВС в решении от 16.01.2018 по [делу №СКА-4/2018](#) отметил, что такая практика СГД, без предоставления четкого объяснения метода определения таможенной стоимости и основания для расчета, может быть причиной нецелесообразного расходования ресурсов налогоплательщика (и не менее важно – и ресурсов государственного бюджета). А именно, могут быть ситуации, когда судебный процесс послужит лишь тем, чтобы налогоплательщик наконец-то получил

информацию и убедился в принципах определения таможенной стоимости товаров даже в случае, когда СГД таможенную стоимость устанавливает правильно.

К сожалению, нужно отметить, что иногда СГД для определения таможенной стоимости принимает решение использовать более легкий метод.

К тому же, Общество, параллельно рассмотрению этого дела, было вовлечено в почти идентичные дела (см. решение по [делу №СКА-5/2018](#)) о таком же определении таможенной стоимости, где СГД идентично применило метод статьи 31 [Таможенного кодекса](#), не обосновав причин отказа от приоритетных методов. Решение 2-ой инстанции в этом судебном разбирательстве оставлено без изменений, а именно, заявка частично удовлетворена, предусматривая Обществу уплатить указанную в Китайско-Российском счете сумму, но отменив дополнительно насчитанную СГД стоимость (все также заявляя о необоснованности решения СГД).