



# Nodokļu pasaules pārmaiņu vēji

Šoreiz vēji pūš no Korejas, kur, kā katru gadu, pulcējās pāris tūkstošu gaišu nodokļu prātu no visas pasaules. Pusi dienas pavadot lidmašīnā, iedomājos, ka Koreja noteikti pelnījusi, lai tūdaļ pēc olimpiskajām spēlēm uzņemtu arī citus lielos forumus, to skaitā arī šo. Nopētot jaunā vietējā ražojuma telefona reklāmu uz Ņujorkai raksturīgiem milzu ekrāniem, no sirds priecājos par korejiešiem, kas ar smagu darbu pēc tik postoša kara spējuši ne vien atjaunot pilsētu, bet arī būt starp līderiem tehnoloģiju u.c. jomās. Piemēram, Seulas atjaunošanai korejieši prasmīgi izmantoja dažādus nodokļu atvieglojumus, lai stimulētu pilsētnieku pārceļšanos uz iepriekš neapgūtu zemi ārpus pilsētas.

Arī pasaule jau šobrīd piedzīvo iepriekšējās desmitgadēs nepieredzētas pārmaiņas valstu nodokļu sistēmās. To galvenie iniciatori ir OECD, ko *The Economist* sauc par bagātu valstu klubu, bet nodokļu kongresā Seulā kāds pat no tribīnes neslēpa, ka šo klubu kontrolē nodokļu administrācijas. Nodokļu bāzes mākslīgas samazināšanas novēršanas pasākumi rit pilnā sparā vairumā pasaules valstu jau vairākus gadus. Tomēr visam kongresam caurvijās divi atslēgvārdi: pārmaiņas un nenoiteiktība. Tādēļ pie šā gada lielākajām aktualitātēm nodokļu eksperti diskutēja par tikko pieņemtām vai topošām tiesību normām Eiropas vai pasaules līmenī, t.sk. par:

- jauno daudzpusējo nodokļu konvenciju (ko parakstījusi arī Latvija),
- nodokļu konsultantu pienākumiem ziņot VID par agresīvām pārrobežu nodokļu struktūrām,
- pretizvairīšanās normu paplašināšanu,
- alternatīviem nodokļu strīdu risināšanas mehānismiem,
- nodokļu piemērošanu biznesa digitalizācijai (jauns 3% nodoklis un virtuālā pastāvīgā pārstāvēniecība) u.c.

## Vēl viena jauna ziņošana

Diskusiju vētru sacēla jaunās ES prasības nodokļu konsultantiem 30 dienu laikā ziņot par agresīvām pārrobežu struktūrām, ko konsultanti ieteikuši klientiem. Lai gan formāli šīs prasības stāsies spēkā vien 2020. gadā, jau tagad zināms, ka būs jāziņo par struktūrām, kuras sāktas ieviest pēc 2018. gada 25. maija. Turklāt ziņotāji VID būs ne vien klienti, kas saņēmuši padomu. Pēdējiem būs jāziņo, ja padoms saņemts no advokātiem, jo viņi ir vienīgie, kurus aizsargā klienta — advokāta privilēģija. Te nevajadzētu šo prasību jaukt ar nodokļu konsultantiem jau Latvijā piemērojamām prasībām ziņot VID par aizdomīgiem darījumiem jeb noziedzīgiem nodarījumiem nodokļu jomā.

Šādi ziņošanas pienākumi paredzēti, lai aizlāpītu pēc iespējas ātri likuma robus, t.sk. informējot attiecīgo valstu administrācijas, nevis lai kādu sodītu. Tomēr praksē tagad konsultanti noteikti septiņreiz nomērīs, lai padoms nebūtu pārlietu agresīvs. Šādas prasības jau pastāv dažās valstīs, piemēram, Lielbritānijā un Portugālē. Taču jaunās ES prasības šķiet plašākas par jau līdz šim dažās valstīs ieviestajām. Laiks rā-



**Jānis Taukačs,**

ZAB Sorainen partneris, zvērināts  
advokāts, nodokļi un muita

dīs, vai arī šīm prasībām parādīsies kāds caurums, piemēram, vai starptautiskie biroji piedāvās padomu no valstīm ārpus ES, kas pats par sevi jau būtu agresīvi, ja vien attiecīgais konsultants nestrādā šajā trešajā valstī.

## Nodokļi – struktūras vienīgais mērķis vai viens no galvenajiem?

ES tiesas praksē pastāvēja princips, ka struktūras vienīgais mērķis nedrīkst būt nodokļu sloga samazināšana. No 2019. gada ES nodokļu ieguvums nevarēs būt viens no galvenajiem mērķiem, ne tikai vienīgais. Turpmāk šis jautājums (mērķis ietaupīt nodokļus ir vienīgais vai viens no galvenajiem) var vairs nebūt tik svarīgs, jo abu veidu uzņēmumu struktūras VID varēs mēģināt apstrīdēt. Tādējādi būtiski būs paplašinātas VID tiesības, paverot vārtus biežākiem strīdiem ar VID par to, kas tad ir viens no galvenajiem mērķiem. Kā nošķirt galvenos no otršķirīgajiem mērķiem? Vai, piemēram, Maltes 5% UIN likme ir viens no *on-line* totalizatoru biznesa veidošanas tur galvenajiem mērķiem, kaut gan tas vairumā gadījumu notiek primāri vienkāršotas šī biznesa licencēšanas un infrastruktūras dēļ?

Tāpat gan teorētiski, gan praktiski, gan arī administrāciju pārstāvji lauz šķēpus par citām izvairīšanās no nodokļiem novēršanas vispārējām un speciālajām normām. Arī mūsu likumā ir pietiekami daudz plašu pretizvairīšanās normu, t.sk. vispārīgā, kas paredz darījumu un uzņēmumu struktūru ekonomiskās būtības pārsvaru pār juridisko formu.

Lai samazinātu pretizvairīšanās normu radīto nenoteiktību, vairākās

# Valsts atbalsts var izrādīties uzlecošā zvaigzne blakus jau seniem nodokļu strīdu smagsvāriem (PVN izkrāpšana, transfertcenā, pastāvīgās pārstāvniecības). Kā zināms, nelikumīga valsts atbalsta sekas ir, ka uzņēmumam tas jāatmaksā valstij.

valstīs VID nedrīkst atsaukties uz attiecīgo pretizvairīšanās normu, ja tas atteicis attiecīgajam nodokļu maksātājam izsniegt uzziņu vai nav to izsniedzis likumā noteiktajā termiņā. Tomēr arī šajā ziņā viss var nebūt tik vienkārši, jo ES valstis nu sāk apmainīties ar informāciju par uzziņām, kas skar citas ES valstis. Turklāt lielākie pēdējā laika starptautiskie nodokļu skandāli saistīti ar ES valstu izsniegtām uzņēmumiem labvēlīgām uzziņām, kur EK saskata aizliegtu valsts atbalstu kādam konkrētam uzņēmumam.

Valsts atbalsts var izrādīties uzlecošā zvaigzne blakus jau seniem nodokļu strīdu smagsvāriem (PVN izkrāpšana, transfertcenā, pastāvīgās pārstāvniecības). Kongresā Seulā gandrīz vai rokzvaigznes statusā piedalījās arī ES Tiesas ģenerāladvokāte Kokota. Viņa cita starpā pastāstīja arī par ES Tiesas lietu, kurā tūdaļ parādīsies ģenerāladvokāta viedoklis, kas varētu interesēt arī Latvijas uzņēmumus. Vācijā, tāpat kā Latvijā, ar nodokli (un valsts nodevu) neapliek nekustamā īpašuma pāreju iekšējās (uzņēmumu grupā) restrukturizācijas rezultātā. Pastāv bažas, ka arī tas var kvalificēties kā aizliegts valsts atbalsts. Tas ir svarīgi tāpēc, ka ievērojamā vairumā gadījumu tiesa pievienojas ģenerāladvokāta viedoklim. Kā zināms, nelikumīga valsts atbalsta sekas ir, ka uzņēmumam tas jāatmaksā valstij. Starp citu, arī Latvijas tiesās nodokļu strīdos šāda kompetenta neitrāla cilvēka (līdzīgi ģenerāladvokāta kompetencei) viedoklis būtu ļoti labs risinājums tiesu spriedumu kvalitātes uzlabošanai. Varbūt tad arī puses mazāk apstrīdētu tiesu nolikumus, jo vairāk uzticētos tiem.

## Kāpēc tiesāties, ja var netiesāties?

Alternatīvo strīdu risināšanas mehānismu, piemēram, mediācijas nodokļu strīdos tēmu eksperti apsprieda pārsvarā attiecībā uz starptautisko nodokļu strīdu risināšanu. Šādi strīdi parasti rodas, kad valstis nespēj vienoties, ku-

rai ir tiesības uz nodokļu maksātāja nodokļiem. Parasti šādi strīdi rodas vai nu jautājumos par transfertcenām, vai par pārrobežu nodarbinātību. 2019. gada vidū ES sagaidāma jauna direktīva par starptautisko nodokļu strīdu risināšanu, kas varētu jau būt piemērojama strīdiem, kas vērtē jau 2018. gada faktus.

Tomēr, klausoties šajā ekspertu diskusijā, šķita, ka arī Latvijā vietējiem nodokļu strīdiem būtu svētīgi ieviest mediāciju vismaz FM vai — vēl labāk — atzītu ekspertu grupas vai pat tiesas ietvaros. Tas nepieciešams strīdu ilguma un resursu patēriņa efektīvizēšanai. Piemēram, gan tiesnešiem, gan VID pārstāvjiem, gan advokātiem ir atkal un atkal jāpārlasa lietas materiāli, kad lietas izskatīšana atsākas pēc kārtējā pusgada vai gada pārtraukuma. Lai šāda alternatīva strīdu risināšana notiktu veiksmīgi, nepieciešams mediators, kam abas puses uzticas, ka tā viedoklis būs kompetents un neatkarīgs. Veiksmīgi nodokļu strīdu alternatīvās risināšanas mehānismu piemēri ir Lielbritānijā, Nīderlandē, Dānijā un Lietuvā. Ziņotājs no OECD pat izteica iniciatīvu personīgi izskaidrot jaunāko veiksmīgo Dānijas piemēru jebkuras valsts pārstāvjiem, kas to vēlēšies. Cerams, jaunā valdība šo iespēju liks aiz auss.

To varētu ieviest Latvijā bezjēdzīgās VID audita lēmuma pārsūdzēšanas VID ģenerāldirektori vietā, jo VID ĢD līmenī, šķiet, nekas nekad pēc būtības nemainās, ja salīdzina ar VID audita lēmumu. Interesantu domu puda Korejas augstākās tiesas tiesnese, kas, lemjot par nodokļu strīda izšķiršanu, dažreiz mēdzot atsaukties uz konfucionismu (ko kādreiz Korejā uzskatīja par reliģiju), galvenokārt ar to saprotot godīgumu un augstāko labumu — sabiedrības intereses. Varbūt arī mēs kādreiz tiesas zālē nonāksim pie augstākām materiālām, kas var likt cilvēkiem aizdomāties, piemēram, zvērot pie Bībeles vai atsaucoties uz Dieva baušļiem.

Nākotnē ES sagaidāmi arī biežāki vairāku valstu VID kopīgie auditi, kā arī precīzāk adresēti auditi, nevis kļūdu «maksāšanas», jo VID tiek pie arvien



vairāk informācijas. VID rīcībā esošās informācijas precīzāka un detalizētāka analīze radīs iespēju vairāk preventīvām darbībām, kur VID nesaskatīs ļaunprātību, nevis sodīšanai. Cerams, VID jau tagad iegulda mākslīgā intelekta u.c. datu analītikas un automatizācijas, darījumu tiešsaistes reģistrācijas u.c. projektos (tādējādi norijot leņķu un atzīstot, ka jauno kases aparātu ieviešana bija kļūda).

Interesanta bija arī Latvijas politiķiem pamācoša lieta, kurā viens no pasaulē lielākajiem investīciju fondiem (kas investējis arī Latvijā) tiesājas pret valsti (šajā gadījumā — Koreju) saskaņā ar investīciju aizsardzības līgumā paredzēto procesu, jo Koreja pēc uzņēmuma investīciju veikšanas ieviesa nodokļus, kas darījumu ar akciju pārdošanu padara nerentablu.

## Biznesa digitalizācija

Radās iespaids, ka nu jau var runāt ne vien par e-komerciju, bet gan jebkura biznesa digitalizāciju. Pagaidām gudrākie pasaules prāti nespēj vienoties, vai un kādā veidā piemērot jaunus nodokļus e-biznesam. Arī Seulas kongresa zāles balsojums liecināja, ka pārmaiņas ir nepieciešamas, bet ne tādā veidā, kā to plāno ES. OECD sola savu piedāvājumu nodokļu piemērošanai e-komercijā prezentēt 2019. gada martā.

Tomēr, kamēr suņi (OECD u.c.) rej, ES karavāna iet tālāk — šā gada pavasarī dienas gaismu ieraudzījušas divu jaunu ES direktīvu projekti. Pirmā direktīva paredz 3% nodokli no bruto ieņēmumiem valstī, kurā e-komersants tirgojas, neregistrējot nekādu nodokļu klātbūtni (uzņēmumu vai pastāvīgo pārstāvniecību). Tātad nodoklis būs piemērojams pat tad, ja uzņēmums strādā ar zaudējumiem. Norēķināties varēs vienā ES valstī par pārējo ES valstu nodokli. Tomēr skaidrs, ka šis nodoklis orientēts uz tirgošanās gigantiem, jo tas attiecas uz uzņēmumu grupām, kuru apgrozījums pārsniedz 750 milj. eiro, bet ieņēmumi no e-komercijas ES pārsniedz 50 milj. eiro. Tas gan ir tikai projekts, tāpēc daudz kas vēl var mainīties, ja šo direktīvu vispār pieņems. Pēc būtības šis nodoklis ir tuvāks netiešajiem, ne ieturējuma nodoklim. Tas svarīgi, lai, piemēram, saprastu, vai šim nodoklim piemērojama nodokļu konvencija. Droši vien EK ierēdņi dara visu iespējamo, lai nepieļautu šī nodokļa līdzību ar PVN, jo vēl viens PVN līdzīgs nodoklis būtu prettiesisks.

Otras ES direktīvas projekts jau paredz konkrētākus un daudz plašākus principus, kas varētu likt, piemēram, Latvijā reģistrēties ārvalsts uzņēmumam kā nodokļu maksātājam, ja viņam

**Nu jau var runāt ne vien par e-komerciju, bet gan jebkura biznesa digitalizāciju. Pagaidām gudrākie pasaules prāti nespēj vienoties, vai un kādā veidā piemērot jaunus nodokļus e-biznesam. OECD sola savu piedāvājumu nodokļu piemērošanai e-komercijā prezentēt 2019. gada martā.**

te būs pietiekoša digitālā klātbūtne: lietotāju skaits pārsniedz 100 tūkst. vai ieņēmumi valstī pārsniedz 5 milj. eiro. Arī te cipari vēl var mainīties. Šis jaunās direktīvas kontekstā vislielākā neskaidrība — kā noteikt ar nodokli apliekamo ienākumu šādai virtuālajai pastāvīgajai pārstāvniecībai, kad tā radusies. Visticamāk, piemēros jau pastāvošos apliekamā ienākuma noteikšanas principus pastāvīgajām pārstāvniecībām un transfertcenām.

Kādēļ ASV (un OECD) nav ar šo ES iniciatīvu mierā? Skaidrs, ka ASV atrodas liela daļa e-biznesa. Ja Amerikas uzņēmumam radīsies jaunā virtuālā pārstāvniecība Latvijā, par tā Latvijā samaksāto UIN šis uzņēmums varēs kreditēt šo Latvijas UIN pret ASV samaksāto UIN. Tādējādi UIN summa pašam uzņēmumam nemainīsies, bet Latvijas UIN daļu faktiski maksās ASV nodokļu maksātāji, kas attiecīgo UIN daļu nesāņems ASV budžetā. Tāda sistēma ASV uzņēmumiem pēc šā gada ASV nodokļu reformas attieksies vismaz uz viņu biznesu visā ES. No otras puses, arī pašā ASV ir jauns tiesas spriedums (*Wayfair* lietā), kas ievieš kritērijus (piemēram, 100 tūkst. dolāru apgrozījums) viņu pārdošanas nodokļa

piemērošanai Eiropas uzņēmumu *online* tirdzniecībai ASV.

Vēl attiecībā uz trešo valstu (piemēram, Krievijas) uzņēmumiem nepatīkama situācija (dubultā aplikšana ar UIN) var veidoties Latvijā un Igaunijā mūsu jaunās UIN sistēmas dēļ. Proti, ja Latvijas filiāle vai pastāvīgā pārstāvniecība te nopelna, par visu samaksā UIN Krievijā, bet no Latvijas peļņu neizmaksā un UIN nemaksā. Tad pēc 5–6 gadiem, izmaksājot peļņu, var būt iestājies noilgums UIN kredīšanai pret UIN, ko Krievijas uzņēmums samaksāja par peļņu Latvijā nopelnītajā gadā. Starp citu, jaunās Latvijas UIN sistēmas īpatnību dēļ ne vienmēr ir izdevīgi veidot filiāles ārzemēs, jo var rasties Latvijā uzreiz maksājams UIN par ārvalsts filiāles izdevumiem.

OECD pagaidām iepauzēs vēl vismaz gadu, jo nav izlēmusi, vai gadu desmitiem un pat simtiem nostabilizētā sistēmā ir nepieciešams kosmētiskais vai kapitālais remonts. Tikmēr ES uzskata, ka reakcijas novilcināšana veicinās tikai valsts individuālu rīcību, ko vēlāk būs grūti konsolidēt, tādēļ nepieciešams vismaz pagaidu risinājums. Aizkulisēs runā, ka tādā veidā EK vēlas izdarīt spiedienu uz OECD, lai tā attiecīgi koriģē pastāvīgās pārstāvniecības definīciju (papildina ar virtuālo) savā Modeļa nodokļu konvencijā, kas kalpo par pamatu lielākai daļai nodokļu konvencijām. No PVN direktīvas jau zinām, ka nav nekā pastāvīgāka par pagaidu sistēmu.

Šobrīd no jau ieviestajiem nodokļu regulējumiem digitālajam biznesam lielāko teorētisku atzīnību izpelnījusies nodokļu teorijas avangardā bieži esošās Indijas ieviestā sistēma, bet ES ar savu regulējumu jau pasteigusies Slovēnija. Latvijas FM darba kārtībā šie jautājumi vismaz pagaidām nav publiski redzēti. Tomēr arī indiešu profesionāļu izteikumi, ka šo normu piemērošanā e-biznesam viņi vairāk varētu līdzināties filosofiem, nevis nodokļu konsultantiem, neievieš uzticību viņu normu korektumam.

## Zaudējumu izmantošanas likloči

Jau daudzus gadus ES teritorijā ir labi zināma *Marks & Spencer* ES Tiesas lieta, kas ievieša principus, kas ļauj vienā ES valstī neizmantojamu zaudējumu pārnesšanas principus un kritērijus uz citu ES valsti. Tagad šos ūdeņus pēc ilgāka laika atkal sakūlusi ES Tiesa, kas lemj līdzīgu (*Bevola*) lietu no Dānijas. Kad šī lieta būs izspriesta, Latvijā tas varētu būt arvien aktuālāks jautājums starptautiskajām uzņēmumu grupām, ņemot vērā nodokļu reformas rezultātā ieviestos jaunus zaudējumu izmantošanas ierobežojumus.

**Jaunā daudzpusējā nodokļu konvencija kļūs arvien aktuālāka ļoti daudziem uzņēmumiem, kas strādā vairākās valstīs, garantēti vēl ilgu laiku. Tā stāsies spēkā virknei valstu jau 2019. gada 1. janvārī, bet lielākai daļai parakstījušo valstu (visticamāk, arī Latvijā) – 2020. gadā.**

#### CCCTB

Šis burtu salikums nozīmē Eiropas mēģinājumu reanimēt ap 2011. gadu radušos un pirms vairākiem gadiem nogrimušo ideju par kopēju ar UIN aplikamu bāzi jeb vienotiem ar UIN aplikamā ienākuma (UIN bāzes) noteikšanas principiem visā ES. Šo ūdeņu kulšana varētu būt samērā nepatīkama Latvijas un Igaunijas ierēdņiem, jo, visticamāk, šīs divas sistēmas lielā mērā nebūs savstarpēji savietojamas. Taču maz ticams, ka šī ideja realizēsies tuvāko piecu gadu laikā.

#### Jaunā daudzpusējā nodokļu konvencija

Jaunā daudzpusējā nodokļu konvencija kļūs arvien aktuālāka ļoti daudziem uzņēmumiem, kas strādā vairākās valstīs, garantēti vēl ilgu laiku. Daudzpusējā nodokļu konvencija stāsies spēkā virknei valstu jau 2019. gada 1. janvārī, bet lielākai daļai parakstījušo valstu (visticamāk, arī Latvijā) — 2020. gadā. Lielākās neskaidrības uzņēmumiem sagādās nepieciešamība saprast, kuras daudzpusējās konvencijas normas ir piemērojamas. Pirmkārt, uzmanīgi jāskatās, kuras valstis kuriem daudzpusē-

jās konvencijas pantiem ir piekritušas, jo valstis varēja izvēlēties piemērojamos konvencijas pantus. Tad jāskatās, vai attiecīgais pants piemērojams otras darījuma puses valstī. Visbeidzot, trūkstošie panti jāpielasa klāt no attiecīgās divpusējās konvencijas, bet, ja tādas nav, no katras valsts likuma.

#### PVN

Lai arī PVN nav pasaulē izplatītākais nodoklis, pamazām tas kļūst arvien izplatītāks. Daudzās valstīs ārpus ES tiesas spriedumos atsaucas uz ES PVN direktīvu un ES Tiesas spriedumiem. Taču konferencē OECD atgādināja, ka vislabāk tomēr visiem (vismaz OECD valstīm, tātad arī Baltijā) būtu šo nodokli primāri interpretēt saskaņā ar jaunākajām OECD PVN vadlīnijām, gluži kā attiecībā uz transfertcenām un nodokļu konvencijām piemērojām OECD vadlīnijas. Lai gan mūsu VID patīk likumi, nevis principi, juridiskais pamatojums šoreiz arī atradīsies — iestāšanās OECD līgums. Interesanti, ka arī šajā konferences sesijā tika piesaukta reliģija, šoreiz gan pārteikšanās dēļ nosaucot šīs OECD PVN salīdzinoši jaunās (2016. gada) vadlīnijas par bībeli. Konferencē PVN sesijā cita starpā izskanēja, ka ASV u.c. lielle *on-line* tirdzniecības uzņēmumi pārsvarā priekš ES PVN reģistrējas Īrijā, jo tur ērti strādāt angļu valodā un ir ieviests eiro. Eiro arī Latvijā ir, bet par ārvalstu uzņēmumu piesaisti Latvijai gudrs VID varētu pacinīties. Šobrīd ir virkne nišu, kurās lielle uzņēmumi meklē risinājumus ES. Piemēram, kad *on-line* tirdzniecības platformas kļūs atbildīgas par trešo valstu (Ķīnas, Krievijas) tirgotāju ES nesamaksāto PVN (ja pats trešo valstu tirgotājs nav reģistrējies kā PVN maksātājs), būs vajadzīgs efektīvs risinājums, lai pašas *on-line* tirdzniecības platformas šos trešo valstu tirgotājus varētu reģistrēt ES kā PVN maksātājus un par viņiem samaksāt PVN (te runa ir tūkstošiem tirgotāju).

Arī kriptovalūtu biznesi meklē valstis, īpaši ES, lai varētu izlaist digitālo naudu un to tirdzniecība pēc iespējas netiktu aplikta ar nodokli, būtu zemas elektrības izmaksas utt. Šai ziņā kā reālākie kandidāti parasti izskan Šveice (ar kreatīvu kapitāla pieauguma no kriptovalūtas tirdzniecības interpretāciju), Malta un Igaunija. Kādēļ gan arī Latvijai neatrast risinājumu līdzīgai interpretācijai un mēģināt piesaistīt tik mobilo biznesu? Ziņas par labvēlīgu interpretāciju un biznesa vidi šajā jomā starp speciālistiem un to konsultantiem izplatīsies zibens ātrumā. Starp citu, Venecuēla nodokļus sāksusi pieņemt bitkoinos (tur gan ir īpašs iemesls — hiperinflācija).

Turpmākos gadus garlaicīgi nodokļu jomā nebūs nevienam! ■

**VAI JŪS ZINĀT,**  
ka ir kontaktlēcas,  
ar kuru palīdzību  
var mainīt  
acu krāsu



SPECIALIZĒTAIS KONTAKTLĒCU CENTRS



**HENSON**

*Kontaktlēcu centrs*

Rīga, Brīvības 73 (ieeja no Bruninieku ielas)

Tāl. 67277346

[www.kontaktlecas.lv](http://www.kontaktlecas.lv)