

## Три цели приватизации

(Окончание. Начало на с. 1)

Правда, обвинения в адрес инвестагентов базируются на более чем косвенных уликах. «У нас такое мнение, потому что на аукционы звонили многие, интересовались, — заявил Г. Кузнецов. — А когда приходило время подачи документов, все срывалось».

С тем же успехом можно считать, что потенциальных покупателей отпугнули непомерная цена и избыточные дополнительные требования или состояние самих ОАО. Это (тоже косвенно) признал и сам глава ГКИ. «По большому счету, на этих предпринятиях надо менять структуру производства, номенклатуру, на их базе создавать новые, — сказал он. — Из пяти, что выставлялись на продажу, один «Бархим» был потенциально интересен, да и то с натяжкой. А стоимость его очень высокая, она отягощена оценкой незавершенных объектов примерно на 17 млрд. Вг. На территории предприятия нет ни одного нормального здания, исключение — то, в котором установили новое оборудование. Все другие объекты, за исключением административного корпуса, надо сносить». Вот что мы хотели продать для пополнения бюджета и привлечения ресурсов в само предприятие, сетует Г. Кузнецов. Он признал, что надо менять подход: искать инвестора, предлагать акции дополнительной эмиссии, а незавершенку отдавать бесплатно. Лишь бы в предприятие вкладывали деньги и сделали его нормально работающим.

**ТАКИМ ОБРАЗОМ**, не исключена и третья цель — реальная смена собственников. Казалось бы логичным в год предпринимчивости найти для предприятий эффективных владельцев, способных принести новые методы управления и технологии, обеспечив тем самым рост эффективности всей экономики. Но, похоже, это не самая приоритетная задача.

### МНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

**Максим Сологуб, директор и управляющий партнер белорусского офиса юридической фирмы SORAINEN:**

— Идею упрощения процедур приватизации, передачи полномочий по принятию решений о распоряжении государственными активами одному органу или организации можно только приветствовать. Исходя из нашего опыта, большое число госорганов и чиновников, вовлеченных в процесс приватизации, и необходимость получения разрешений на уровне правительства или Президента — один из факторов, сдерживающих активность инвесторов и тормозящих сделки. Часто даже менеджмент и акционеры приватизируемых предприятий, обычно заинтересованные в иностранных инвестициях, не дают «зеленый свет» проекту, пока не будет получено согласие какого-нибудь госоргана, предусмотренное не законода-

Напомним, в преамбуле первоначальной редакции Закона от 19.01.1993 № 2103-XII «О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь» говорилось, что этот документ направлен на создание условий для развития эффективной социально ориентированной рыночной экономики, обеспечение реального многообразия форм собственности и осуществление государственной антимонопольной политики. В новой редакции, принятой Законом от 16.07.2010 № 172-З, целью приватизации провозглашается лишь создание условий для привлечения инвестиций и развития эффективной социально ориентированной рыночной экономики. Случайно ли исчезли задачи смены собственности и борьбы с монополизмом? Не хочется думать, что приватизация в Беларуси будет преследовать исключительно сиюминутные фискальные и номенклатурные цели.

Пока же о продаже стратегически значимых предприятий, таких как МАЗ, БелАЗ, нефтехимический комплекс, речи нет. Когда надо будет, судьбу их решит глава государства, уверен руководитель Госкомимущества. Возможно, с МАЗом вопрос вскоре решится: в день пресс-конференции стало известно, что российская госкорпорация «Ростехнологии» предложила руководству Беларуси объединить минское предприятие с ОАО «КАМАЗ». При этом россияне рассчитывают получить 100% акций МАЗа в обмен на некоторое количество акций КАМАЗа. Их число будет зависеть от оценки стоимости МАЗа, которую россияне пока не провели. Вряд ли они согласятся с цифрой в 2,5 млрд. USD, которую называло Госкомимущество. Так что на блокирующий пакет акций КАМАЗа надежд мало.

тельством, а некоей устоявшейся практикой. Это неприятно удивляет инвесторов, привыкших к более прозрачному правовому полю. В отдельных случаях это может сорвать весь проект.

Поэтому предоставление первоочередного права скупать акции приватизируемых предприятий переработки облисполкомам вряд ли усилит инвестиционную привлекательность Беларуси. Сомнительна и эффективность такой меры. Например, по нашим наблюдениям, местные власти крайне редко пользовались своим преимущественным правом приобретения объектов недвижимости, находящихся на подведомственной им территории. Возможно, право облисполкомов в отношении акций также будет скорее формальностью, а быть может и нет, особенно если инициатива исходит именно от них. В любом случае приватизацию это не ускорит. Я думаю, иностранный инвестор хотел



### ДРУГАЯ СЕНСАЦИЯ

— предложение дать облисполкомам первоочередное право скупать вышедшие из-под моратория акции предприятий перерабатывающей промышленности. Соответствующие изменения ГКИ предлагает внести в Указ от 16.11.2006 № 677 «О некоторых вопросах распоряжения имуществом, находящимся в коммунальной собственности». Г. Кузнецов пояснил, что государство боится «потерять» предприятия переработки. «Это не значит, что мы торгуем приватизацию. Каждый облисполком смотрит: у кого и к каким предприятиям есть интерес. Своим решением на следующий год облисполкомы будут определять список предприятий, по которому они собираются скупать мораторные акции. Чтобы не обидеть акционеров, купавших эти акции на льготных условиях, планируется установить цену покупки не ниже номинальной стоимости».

Рядовым белорусам остается лишь наблюдать, как идет распродажа — властям нужны стратегические инвесторы, которые купят значительный пакет акций и будут вкладывать деньги в развитие предприятий, не рассчитывая на мгновенную отдачу. Этим приватизация «по-белорусски» отличается, например, от Казахстана, где президент Н. Назарбаев объявил на днях о начале проекта «народных IPO», предполагающего массовое участие своих граждан в капитале крупнейших госкомпаний.

Оксана КУЗНЕЦОВА

бы видеть органы исполнительной власти, занимающиеся исключительно государственным управлением, а не административным вмешательством в бизнес, в т.ч. путем владения акциями, присутствия в наблюдательных советах АО и т.п. Такое разделение функций способствовало бы улучшению защиты инвесторов и их доверию к государственным институтам.

Понятна забота государства о проблемах развития перерабатывающих предприятий, их сырьевых зон, благополучия работников, состоянии инфраструктуры, росте экспорта. Но действующее законодательство позволяет решать эти проблемы без введения каких-либо специальных прав. Многие вопросы может решить хорошо подготовленный инвестиционный договор, но их, к сожалению, видеть приходится не очень часто.

## «Зряплата»...

(Окончание. Начало на с. 1)

### Платим за результат

Несмотря на сохранившиеся неудобства, система ЕТС уже не является столь жесткой и практически всегда позволяет с помощью некоторых формальностей установить такую тарифную часть зарплаты, которая кажется нанимателю наиболее уместной.

Чтобы не бояться повышения зарплаты, а радоваться каждому лишнему рублю, выплаченному работнику, нужно максимально широко использовать принцип оплаты за результат. При соответствующей мотивации персонала прибыль предприятия только вырастет.

Несколько лет назад эффективная система оплаты труда за результат могла быть реализована только для рабочих профессий, где допускалась сдельная система оплаты. Вводить ее для специалистов и руководителей можно лишь при соответствующем нормировании. Но интеллектуальный труд «аршином общим не измерить». Существуют некоторые приемы, масштаб измерения выполненной работы (обычно в условных единицах времени), однако в любом случае переход на сдельную систему оплаты труда остается сложным.

Некоторые наниматели видят выход в максимальном использовании надтарифной части зарплаты и распределении ежемесячной премии между работниками пропорционально их участию в прибыли предприятия. Благодаря тому, что в отношении премиальных выплат действует единый норматив, системы премирования могут быть весьма гибкими и напрямую связываться с результатами работы. Напомним, что согласно Декрету Президента от 23.01.2009 № 2 «О стимулировании работников организаций отраслей экономики» сумма всех стимулирующих выплат относится к себестоимости в пределах 80% от тарифной части зарплаты по предприятию в целом, причем размер премии каждого из работников верхним пределом не ограничивается.

Еще один способ оплаты за результат — выплата **ежемесячно-го вознаграждения** работникам, участвующим в процессе реализации. Указом Президента от 23.01.2009 № 49 «О некоторых вопросах стимулирования реализации продукции, товаров (работ, услуг)» (далее — Указ № 49) в порядке эксперимента на 2009 г. было разрешено выплачивать работникам, участвующим в продажах, ежемесячное вознаграждение в виде процента от выручки, полученной от реализации продукции. Позднее действие Указа № 49 продлили на 2010 г., а с 27.12.2010 г. сделали его «бессрочным».

Одна из систем оплаты труда, предусмотренных Указом № 49, подходит только для предприятий, обеспечивающих поступление валютной выручки. Другую можно применять в любой коммерческой организации. Указ № 49 позволяет устанавливать правила оплаты труда любых «продающих» работников, независимо от их уровня (рабочие, служащие, специалисты, руководители). При этом все выплачиваемые суммы относятся на себестоимость, в то время как тарифная часть зарплаты соответствующих работников увеличивает вышеупомянутый общий норматив премиальных выплат.

Итак, законодательство позволяет нанимателям вводить **принцип оплаты за результат** для разных категорий работников. Однако при этом нужно соблюдать



главное правило: работникощрается за результат своей работы, а не за безделье. Таким образом, постоянная (гарантированная) часть заработка в подобных системах может быть минимальной. Согласуется ли это с требованиями о среднем уровне зарплаты по республике?

### Когда рекомендации обязательны

Для регулирования минимального уровня зарплаты каждой категории работников у государства есть весьма действенные инструменты. Первый из них — величина минимальной зарплаты (с 1.01.2011 г. — 460 000 Вг в месяц, 2710 Вг в час). Однако если сотрудник работает неполное рабочее время, то величина «минималки» пропорционально уменьшается (т.е. если работник работает 2 часа в неделю, он не может требовать 460 000 Вг за 8 рабочих часов в месяц). В то же время при сдельной форме оплаты труда значение сдельного заработка также может быть меньше минимальной зарплаты. В случаях, когда это обусловлено исключительно низкой производительностью труда, ситуация также соответствует законодательству. Во всех остальных случаях, когда общий размер зарплаты (с учетом тарифной и надтарифной частей) при повременной оплате труда либо размер сдельного заработка, исчисленный при выполнении норм выработки, меньше минимальной зарплаты, работникам производится доплата в размере недостающей суммы.

Во-вторых, в соответствии со ст. 56 ТК в систему минимальных государственных гарантий для работников включена тарифная ставка 1 разряда, установленная для работников бюджетной сферы (с 1.11.2010 г. — 118 000 Вг). Умножив эту ставку на тарифный коэффициент минимально возможного для соответствующего работника тарифного разряда, можно получить своеобразную минимальную зарплату для определенной категории работников. Несмотря на четкое указание в ст. 56 ТК и норму ст. 59 ТК о том, что все наниматели должны использовать республиканские тарифы для дифференциации оплаты труда работников, некоторые специалисты считают, что тарифная ставка 1 разряда в отличие от минимальной зарплаты должна применяться только в отношении работников бюджетной сферы. По нашему мнению, такой вывод не подтверждается нормативными актами.

Любопытно, что Законом от 17.07.2002 № 124-З «Об установлении и порядке повышения размера минимальной заработной платы» предусмотрено ежегодное поэтапное повышение размера минимальной зарплаты: на первом этапе — до бюджета прожиточного минимума, а затем — до минимального потребительского бюджета. Сегодня первый этап успешно выполнен. «Минималка» уверенно превышает бюджет прожиточного минимума и приближается к минимальным потребительским бюджетам.

Теперь главное, чтобы последние не увеличивались так же стремительно, несмотря на инфляцию. Тогда можно будет достичь не только целей второго этапа повышения минимальной зарплаты, но и решительно направиться к 1000-долларовому рубежу.

### Аукционы

## Красная цена — одна базовая величина

По данным Госкомимущества, в 2010 г. на аукционы для продажи выставилось 405 объектов республиканской собственности, из которых продано 160, в т.ч. 32 — на аукционах с установлением начальной цены продажи, равной одной базовой величине. Кроме того, четыре объекта продали конкретным покупателям без проведения торгов. Таким образом, всего в 2010 г. продано 164 объекта республиканской собственности.

В соответствии с календарными графиками вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого имущества, находящегося в коммунальной собственности, на 2010 г. запланировано вовлечение в хозяйственный оборот 2094 объектов коммунальной собственности, консервация 937 и списание (снос) 1117 объектов. По состоянию на 1.01.2011 г. фактически вовлечено в хозяйственный оборот 1766 объектов (84,3% от запланированного количества), поставлено на консервацию 934 (99,7%), списано (сносено) 1097 (98,2%).

Из запланированных к продаже в 2010 г. 1139 объектов комму-

нальной собственности фактически удалось продать 899, в т.ч. на аукционе с установлением начальной цены продажи, равной одной базовой величине, — 694 (60,9% от запланированного к продаже количества) и 77,2% от общего числа проданных).

Кроме того, в 2010 г. арендаторам продавались арендованные изолированные помещения и сооружения, не включенные в графики. С их учетом всего в 2010 г. продано 1498 государственных объектов недвижимости, в т.ч. за одну базовую величину — 897.

Из общего количества подлежащих вовлечению в хозяйственный оборот, консервации либо ликви-



дации (сносу) в прошлом году объектов 934 — объекты бывших военных городков. Фактически за год был вовлечен в хозяйственный оборот, законсервирован либо ликвидирован (списан) 751 объект.

Всего же в 2007–2010 гг. продано 1979 объектов государственной собственности на аукционах с начальной ценой продажи, равной одной базовой величине. В частности, если в 2007 г. на этих условиях было продано 80 объектов, в 2008-м — 444, в 2009-м — 526, то в 2010 г. уже 929 таких объектов. Наиболее активно эта работа поставлена в Могилевской области, где в прошлом году на аукционах продано 269 объектов, которые выставлялись за одну базовую величину.



### ПРИГЛАШАЕМ К УЧАСТИЮ В ТОРГАХ ПО ПРОДАЖЕ:

- складского здания в проезде Масюковщина, 2 (1601,6 кв. м, площадь земельного участка — 1,5886 га);
- двухэтажного здания общежития на ул. Ангарской, д. 5, корп. 6 (374,2 кв. м, участок — 0,0739 га);
- четырехэтажного незавершенного здания спального корпуса в д. Заречье-1 Минского района (1557,9 кв. м, участок — 0,0973 га);
- четырехэтажного корпуса очистных сооружений на ул. Долгобродской, 18 (2881 кв. м).

Тел. для справок: (017) 227-48-36, (017) 227-40-22