



1996 г.

1998 г.

1999 г.

2013 г.

1994–1996 гг.

Формирование
Международного
арбитражного
суда при БелТПП



АНИЩЕНКО

Алексей Иванович,

МСIArb, старший преподаватель
кафедры международного частного
и европейского права факультета
международных отношений БГУ, адвокат,
партнер адвокатского бюро «Сорайнен»,
медиатор, арбитр Международного
арбитражного суда при БелТПП

2004–2008 гг.

Формирование
института
урегулирования
споров
в порядке
судебного
примирения

Развитие альтернативного разрешения споров в Республике Беларусь

Признавая 20 лет назад необходимость создания в стране международного арбитражного (третейского) суда как одного из основных условий осуществления внешнеэкономической деятельности, постановление Кабинета Министров Республики Беларусь от 12 февраля 1996 г. № 89 «О Международном арбитражном суде при Белорусской торгово-промышленной палате» фактически легализовало правовой статус данного суда, созданного в 1994 г. и некоторое время действовавшего, по сути, в правовом вакууме. Так в Республике Беларусь юридически закрепилось возникновение альтернативного государственным судам разрешения споров в целом и международного коммерческого арбитража в частности.

Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 279-З «О международном арбитражном (третейском) суде», основанный на Типовом законе ЮНСИТРАЛ от 21 июня 1985 года «О международном торговом арбитраже», и по сей день без существенных изменений остается основополагающим нормативным правовым актом, регламентирующим отношения, связанные с деятельностью международных арбитражных (третейских) судов в Республике Беларусь. Таких судов в стране уже несколько, но именно Международный арбитражный суд при БелТПП был и остается наиболее авторитетным.

Несмотря на все усилия, предпринимаемые белорусским арбитражным сообществом, наша страна на протяжении длительного периода была едва заметна на арбитражной карте мира и имела в международных арбитражных кругах далеко не бесспорную

2011 г.

Закон
о третейских
судах

2013 г.

Закон
о медиации

репутацию. По причине быстрой и недорогой работы системы государственного экономического (хозяйственного) правосудия арбитражное (третейское) разбирательство при рассмотрении споров между отечественными субъектами хозяйствования практически не использовалось. Об иных видах альтернативного разрешения споров упоминали, да и то крайне редко, исключительно в научных публикациях. Сама идея альтернативы государственным судам воспринималась негативно, как якобы чуждая отечественной правовой системе.

Однако за последние годы ситуация кардинально изменилась. В экономическом судопроизводстве активно используется институт примирительной процедуры (посредничества), закрепленный в гл. 17 ХПК, нормы которой начали применяться на практике с 2008 г. Так, только в первом полугодии 2009 г. в среднем по стране каждый 10-й спор, вытекающий из гражданских правоотношений, стороны урегулировали в процедуре посредничества и только каждое 5-е заключенное в процедуре посредничества мировое соглашение они не исполнили добровольно в порядке и сроки, предусмотренные соглашением¹.

По мере формирования доверия к указанной альтернативной процедуре стал возможным переход к следующему этапу – привлечению к примирительной процедуре, наряду с должностными лицами судов, и внесудебных посредников². На базе хозяйственных судов областей и Минска был реализован пилотный проект по осуществлению судебной примирительной процедуры с участием медиаторов Центра разрешения конфликтов при ОО «Белорусский республиканский союз юристов» и иных юристов. Помимо кропотливой законодотворческой деятельности, для высокой результативности судебной и внесудебной медиации пришлось провести огромную разъяснительную работу среди собственников,

юристов и управляющих и ввести стимулирующие размеры государственной пошлины.

Не менее существенны успехи в развитии в Республике Беларусь арбитражного (третейского) разбирательства. В последние годы в Международный арбитражный суд при БелТПП ежегодно поступает не менее 100 споров. Причем увеличивается не только количество рассматриваемых дел, но и сложность разрешаемых арбитрами правовых вопросов. Президиум Белорусской торгово-промышленной палаты 17 марта 2011 г. обновил Регламент Международного арбитражного суда при БелТПП. Получила закрепление упрощенная процедура рассмотрения споров между белорусскими субъектами. Ряд норм предполагает повышение оперативности и оптимизацию порядка рассмотрения любых дел между ними, в том числе сокращение сроков арбитражного разбирательства и арбитражных расходов.

После принятия Закона Республики Беларусь от 18 июля 2011 года № 301-З «О третейских судах» и направленных на создание необходимой правовой базы подзаконных актов в стране начали активно создаваться третейские суды для рассмотрения внутренних споров между отечественными субъектами. Причем некоторые из них, например Третейский суд Ассоциации белорусских банков, Спортивный третейский суд при ОО «Белорусский республиканский союз юристов» и Третейский суд в сфере информационных технологий и интеллектуальной собственности Ассоциации компаний информационных технологий, стали специализироваться на отдельных категориях споров.

Устойчивая положительная практика судебного применения Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года³ укрепила репутацию нашей страны как

¹ Кривчик, Л.Р. Посредничество: успехи и проблемы [Электронный ресурс] / Л.Р. Кривчик // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

² Данную возможность нормативно закрепила новая редакция ст. 156 ХПК, вступившая в силу с 31 января 2011 г.

³ См., например, постановление Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31 января 2006 г. № 12 по делу № 1-5ИХ/2005 Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.



20 ЛЕТ НА ПУТИ К СОВЕРШЕНСТВУ

дружественной международному коммерческому арбитражу юрисдикции. Это, в свою очередь, повысило доверие субъектов хозяйствования (как белорусских, так и иностранных) и к арбитражным (третейским) судам, находящимся в Республике Беларусь, и к отечественной судебной системе в целом. Вряд ли 20 лет назад кто-либо мог предположить, что в Республике Беларусь будет вынесено решение⁴, которое окажется в центре внимания всего международного арбитражного сообщества и будет номинировано на получение премии *GAR Awards* в числе 10 наиболее важных для судебной практики решений, вынесенных в 2014 г. во всем мире.

Причин у данного феномена несколько. Во-первых, человеческий фактор, а именно усилия прогрессивно мыслящих коллег (Т.А. Белова, И.А. Бельская, Л.В. Власова, Е.Н. Гамзунова, А.С. Данилевич, Э.Г. Дубовик, О.Н. Здрок, В.С. Каменков, Л.Р. Кривчик, И.В. Перерва, Т.В. Сысуев, В.В. Хвалей, А.Ф. Храпуцкий, Я.И. Функ и др.), которые изо дня в день, несмотря на возникающие сложности, продвигали идею альтернативного государственной судебной системе разрешения споров.

Во-вторых, становлению системы альтернативного разрешения споров в Республике Беларусь способствовали и вполне объективные факторы, в том числе мировой финансовый кризис, повлекший резкое увеличение хозяйственных (экономических) споров и вынудивший судебную систему искать эффективные способы снижения нагрузки, особенно за счет дел, в которых по существу отсутствовал спор о праве.

В-третьих, важную роль в популяризации в Республике Беларусь международного коммерческого арбитража сыграли многочисленные научно-практические мероприятия,

а также выступления отечественных специалистов на международных семинарах и конференциях. Уже много лет белорусские студенческие команды достойно представляют страну на ежегодном своеобразном чемпионате мира по международному коммерческому арбитражу *Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot* и других престижных международных конкурсах в области альтернативного разрешения споров.

Отдельно хотелось бы отметить ежегодно проводимый в Минске на базе юридического факультета БГУ Международный студенческий конкурс по международному торговому праву и международному коммерческому арбитражу *ICC Lex Mercatoria*. Он был задуман как русскоязычная альтернатива соревнованиям в Вене, впервые проведен в 2011 г. и за четыре года превратился в известную и авторитетную на просторах СНГ арбитражную площадку, на которой не только соревнуются студенты, но и происходит обмен мнениями между авторитетнейшими специалистами в области международного арбитража – партнерами ведущих юридических фирм, международными арбитрами, деятелями науки из самых разных стран.

В ноябре 2015 г. состоялся Международный юридический форум, посвященный обсуждению актуальных проблем применения санкций и их влияния на неисполнение контрактных обязательств. Тогда же прошли мероприятия Форума молодых арбитров (ICC YAF) и группы «Международный арбитраж России и СНГ» (RCAN), организованные при поддержке ведущих отечественных и международных юридических фирм.

В-четвертых, что особенно важно, идею развития альтернативных способов разрешения споров поддержали на самом высоком

⁴ Речь идет о Решении Экономического Суда СНГ от 23 сентября 2014 года по делу № 01-1/1-14 о толковании ст. 11 Конвенции о защите прав инвестора 1997 года. Согласно данной статье ее положения имеют общий характер, ограничиваясь лишь установлением возможных типов институтов, которые могут рассматривать споры по осуществлению инвестиций. Рассмотрение конкретного инвестиционного спора в арбитраже возможно только при условии наличия арбитражного соглашения. См. подробнее: Нагорная, Э.Н. Компетенция международных арбитражных судов по рассмотрению инвестиционных споров / Э.Н. Нагорная, Д.Н. Северин // *Промышленно-торговое ПРАВО*. – 2015. – № 4. – С. 74–77.



20 ЛЕТ НА ПУТИ К СОВЕРШЕНСТВУ

государственном уровне. В результате прогрессивные идеи получили своевременное закрепление на законодательном уровне. Логическим завершением последовательного движения белорусской медиации от судебной формы к внесудебным стал Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 года № 58-З «О медиации». Теперь предстоит создать устойчивое положительное мнение о возможностях медиации, сформировать своего рода ее гудвилл⁵.

Деятельность третейских (арбитражных) судов в настоящее время регулируют два закона: Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 279-З «О международном арбитражном (третейском) суде» и Закон Республики Беларусь от 18 июля 2011 года № 301-З «О третейских судах». Они образуют необходимую законодательную платформу для дальнейшего развития в стране альтернативных способов разрешения споров.

По нашему мнению, в этом процессе ключевое место занимает обеспечение четкого взаимодействия между арбитражными (третейскими) судами и системой государственных судов общей юрисдикции. Особое значение в условиях экономической нестабильности имеет эффективное применение обеспечительных мер, способных поддерживать арбитражное (третейское) разбирательство.

Не менее важно сегодня сохранить положительную судебную практику применения Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года, особенно подп. б) п. 1, предусматривающего несоответствие публичному порядку в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в Республике Беларусь. Актуальным становится противодействие внедрению в отечественную практику так называемых партизанских тактик, когда сторона очевидно злоупотребляет

предоставленными ей процессуальными правами и использует те или иные процессуальные средства (оспаривание арбитражных соглашений независимо от арбитражного разбирательства и вне процедур отмены, признания и приведения в исполнение арбитражных решений, заявление заведомо необоснованных ходатайств, подача косвенных исков, уклонение от получения судебной корреспонденции и т.п.) исключительно для затягивания рассмотрения дела. Решение указанных задач для экономического арбитражного (третейского) разбирательства, а следовательно, для формирования и укрепления авторитета арбитража как эффективного способа восстановления нарушенных прав имеет ключевое значение.

Многое зависит и от самих спорящих сторон и их представителей и консультантов. В арбитражном (третейском) судопроизводстве все более четко проявляется принцип состязательности, предоставляется много процессуальных возможностей, которыми, как показывает практика, не все и не всегда эффективно и добросовестно пользуются. Это приводит к затягиванию сроков рассмотрения дел и вынесения решений.

Формированию устойчивого спроса на услуги отечественных арбитражных (третейских) судов должно способствовать укрепление их материально-технической базы, внедрение новых информационных технологий, более активный маркетинг, в том числе посредством организации интересных научно-практических мероприятий.

Так, уже сегодня рассмотрение дела в ведущих международных арбитражных институтах (ICC, LCIA, SCC) возможно без обязательного использования бумажных носителей. Стороны обмениваются документами между собой и составом суда по электронной почте, общаются посредством теле- и видеоконференций. В результате существенно сокращается время и стоимость рассмотрения споров.

⁵ Задиран, С.В. Гудвилл медиации... [Электронный ресурс] / С.В. Задиран // *КонсультантПлюс. Беларусь* / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.



20 ЛЕТ НА ПУТИ К СОВЕРШЕНСТВУ

Разумеется, в процессе реформирования необходимо учитывать национальные и исторические особенности, а также риски электронного документооборота. Однако полностью игнорировать современные тенденции и при этом сохранить устойчивую динамику развития отечественного арбитража и его конкурентоспособность на международной арене вряд ли возможно.

Особое значение на данном этапе приобретает государственная поддержка пока еще формирующегося, но очень перспективного института как судебной, так и внесудебной медиации. Это вовсе не означает, что государство должно взять на себя бремя оплаты услуг медиаторов, чтобы сделать их деятельность рентабельной. Без государственной поддержки, в том числе финансовой, не обойтись при разрешении социально значимых споров – семейных, трудовых, потребительских, иначе будет сложно гарантировать соблюдение принципов добросовестности, равноправия и сотрудничества сторон, а также беспристрастности и независимости медиатора. Однако основную финансовую нагрузку при разрешении хозяйственных (экономических) споров должны нести стороны. Им необходимо осознать, что мирное и взаимовыгодное внесудебное урегулирование разногласий в любом случае дешевле и выгоднее рассмотрения дела в суде.

Успешный опыт внедрения в отечественную судебную систему института судебного посредничества (примирения) показал, что, помимо должной информационной поддержки, убеждения спорящих сторон в нематериальных выгодах внесудебного примирения, ключевым фактором стало законодательное закрепление конкретного финансового стимула – частичного возврата государственной пошлины в случае заключения мирового соглашения или соглашения о примирении.

Во многих странах мира основная причина роста популярности альтернативного разрешения споров – неэффективность государственной судебной системы. В Рес-

публике Беларусь арбитрам и медиаторам на это рассчитывать не приходится. Поэтому, как и в случае с судебным примирением, для успешного развития внесудебной медиации необходимо убедить спорящие стороны в том, что медиация – это в принципе хорошо и экономически выгодно.

Сегодня процесс убеждения идет преимущественно бесплатно благодаря медиаактивности и совместным социальным проектам судов общей юрисдикции и организаций, обеспечивающих проведение медиации. Такая форма дает результаты, однако имеет существенный недостаток: часто единственное вознаграждение медиатора – устная благодарность примирившихся сторон, сэкономивших не только время и нервы, но и деньги, которые им пришлось бы потратить в случае переноса конфликта в зал судебных заседаний.

Труд медиатора не менее сложен, важен и значим, чем труд судей, адвокатов, прокуроров, судебных исполнителей. А значит, и вознаграждение за выполняемую работу медиатор должен получать достойное. Это не только поднимет престиж профессии, создаст финансовые гарантии независимости медиатора, но и позволит регулярно повышать профессиональный уровень, обмениваться опытом с зарубежными коллегами, адаптировать его к белорусским реалиям.

Обеспечить более активное использование внесудебной медиации может:

- ➔ признание обязательности медиативных оговорок и соглашений;
- ➔ введение обязательной медиации по отдельным категориям гражданских и хозяйственных (экономических) дел;
- ➔ определение в законодательстве негативных последствий для сторон, нарушающих медиативные соглашения и уклоняющихся от медиации;
- ➔ обеспечение равноценного с точки зрения спорящих сторон правового режима судебного примирения и внесудебной медиации;

- ➔ закрепление права суда направить стороны в примирительную процедуру либо процедуру внесудебной медиации на любой стадии процесса.

При этом на законодательном уровне можно утвердить *минимальные тарифы на услуги медиатора*. Если стороны обращаются к нему после возбуждения дела в суде, имеет смысл не оставлять иск без рассмотрения, а приостанавливать производство по делу (как в случае с примирительной процедурой). Тогда стоимость услуг медиатора, определенную на основании утвержденных тарифов, можно удержать из сумм уплаченной государственной пошлины.

Однако самым важным видится формирование новой парадигмы юридического мышления, в которой достойное место займут альтернативные судебному разбирательству способы разрешения споров как одна из важнейших гарантий эффективного доступа к правосудию.

Введение в учебные программы юридических специальностей обязательных курсов по переговорам и медиации, постоянная и последовательная популяризация альтернативных способов разрешения споров, а главное – реальные альтернативно урегулированные споры уже создают отличный фундамент для развития в Республике Беларусь арбитражного (третейского) судопроизводства и медиации. Данные институты способствуют повышению правовой культуры граждан, выбору неконфликтных способов разрешения споров и созданию в стране правового мира⁶.

⁶ Бельская, И.А. *Хозяйственные суды и арбитраж в Республике Беларусь. Исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории Беларуси* [Электронный ресурс] / И.А. Бельская // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

В КОМПЕТЕНЦИИ
ЮРИСТА

- § Правовой советник
- § Стратегическое решение
- § Корпоративное право
- § Антимонопольное регулирование
- § Государственные закупки
- § Ответственность
- § Контроль-надзор
- § Банковская деятельность

с. 42 Государственно-частное партнерство как новая возможность для инвесторов. **Анализируем долгожданный Закон «О государственно-частном партнерстве» и даем рекомендации частной стороне, на что следует обратить внимание, заключая соглашение о государственно-частном партнерстве.**

с. 54 Участие в государственных закупках: рекомендации государственным организациям

Продолжаем рассматривать порядок участия в государственных закупках государственных организаций, а именно правила подачи предложения о закупке, рекомендации по поддержке предложения и вопросы заключения и надлежащего исполнения договора.

с. 66 Минимизируем риски при отказе в исполнении банковской гарантии. **Принцип независимости банковской гарантии не исключает отказа банка от ее исполнения.**