



## Возвращать ли НДС за неполученный товар, если поставщик ликвидирован?

Даце Эверте, БПА "Sorainen", старший налоговый менеджер\_

<https://ifinances.lv/ru/statji/nalogi/nalog-na-dobavlennuyu-stoimostj/vozvrachatj-li-nds-za-nepoluchennij-tovar-esli-postavschik-likvidirovan/17349>

В 2018 году поставщику был уплачен аванс за товары, включая налог на добавленную стоимость (НДС), который был представлен в качестве предналога в декларации НДС. В апреле 2020 года поставщик был ликвидирован. В отношении подоходного налога с предприятий (ПНП) понятно – налогооблагаемой базы нет. Вопрос о НДС. Есть ли законное обязательство вернуть его в государственный бюджет? Можно ли списать и сумму НДС, если деньги от ликвидируемого должника не будут получены?

---

В части 1 [статьи 92](#) Закона “О налоге на добавленную стоимость” (Закон о НДС) установлено: *Если товары приобретены и услуги получены для обеспечения облагаемых налогом сделок или для обеспечения таких осуществляемых в других государствах сделок, которые были бы обложены налогом, если бы они были осуществлены на внутренней территории, предналогом являются [...] суммы налога за приобретенные товары и полученные услуги, указанные в налоговых счетах, полученных от других зарегистрированных налогоплательщиков.*

Хотя латвийский [Закон о НДС](#) и законодательство Европейского Союза прямо не предусматривают право на отчисление НДС, если был произведен авансовый платеж, а товары или услуги не были получены, все же, интерпретируя нормы НДС, нужно учитывать и прецедентное право Суда Европейского Союза (СЕС) (такую обязанность на Службу государственных доходов возлагает часть 4 статьи 15 Административно-процессуального закона). Существует ряд решений,

интерпретирующих применение права на вычет предналога, в которых говорится, что право на отчисление НДС не может быть ограничено, если облагаемое лицо намерено использовать его в ходе своей хозяйственной деятельности. Только первоначальное намерение дает право на вычет предналога, даже если эти цели не были подтверждены и действие не было предпринято.

Одним из таких примеров является решение СЕС по [делу C-110/94](#), цитированное в ряде других решений СЕС. В нем СЕС постановил, что “право на отчисление, в принципе, остается даже в том случае, если налогоплательщик впоследствии, по независимым от него причинам, не использует товары и услуги, за которые в налогооблагаемых сделках были произведены отчисления. Если интерпретировать [Директиву НДС](#) иначе, это противоречило бы принципу нейтралитета НДС в отношении налоговой нагрузки на бизнес”.

Таким образом, в ситуации читателя НДС за аванс не нужно возмещать в государственный бюджет, но в распоряжении у читателя должны быть доказательства того, что авансовый платеж был необходим для хозяйственной деятельности читателя.