

# Арбитраж в Беларуси: судебная практика 2022 года

Получение арбитражного решения не всегда ставит окончательную точку в споре. При наличии определенных обстоятельств существует как минимум две процессуальные возможности «оспорить» арбитражное решение. О практике таких процессуальных действий за 2022 г. и пойдет речь в настоящей статье.

6 февраля 2023



**Дубешко Валерия**

Юрист арбитражной практики ИООО «Сорайнен и партнеры»



**Кругликов Борис**

Помощник юриста арбитражной практики ИООО «Сорайнен и партнеры»

## Содержание:

[Признание и приведение в исполнение](#)

[Принудительное исполнение решений белорусских МАС](#)

[Отмена арбитражных решений](#)

## Признание и приведение в исполнение

До обращения за принудительным исполнением решение иностранного арбитража должно пройти в Беларуси процедуру признания и приведения в исполнение в экономическом суде.

В Республике Беларусь решения иностранных международных арбитражных (третейских) судов (далее – МАС) признаются и приводятся в исполнение на основании [Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений<sup>3</sup>](#) (Нью-Йорк, 10.06.1958) (далее – Нью-Йоркская конвенция). При отказе в признании и приведении в исполнение арбитражных решений суды руководствуются ст. V Нью-Йоркской конвенции и [ст. 248 ХПК<sup>3</sup>](#).

ХПК прямо не определяет срок для подачи заявления о признании и приведении в исполнение. Кроме того, Нью-Йоркская конвенция не предусматривает, что пропуск срока для признания и приведения в исполнение арбитражного решения является основанием для отказа в его признании и приведении в исполнение.

Вместе с тем в соответствии с ч. 2 [ст. 250 ХПК<sup>3</sup>](#) иностранное арбитражное решение может быть предъявлено к принудительному исполнению в срок не более 3 лет со дня вступления его в законную силу. Исходя из практики, по истечении 3 лет с момента вступления в силу арбитражного решения вместе с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного решения стоит также подавать ходатайство о восстановлении пропущенного срока с соответствующим обоснованием.

Рассмотрим несколько примеров по делам о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (решений третейских судов) из практики 2022 г.

## Арбитражное решение противоречит судебному решению

Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 19.01.2022 по делу № 155ЭИх21613

### Обстоятельства дела

17.01.2019 Лиепайский постоянный третейский суд вынес решение (далее – Решение ЛПТС) по иску SIA «B» (Латвия) к «A» OU (Эстония) в пользу истца. В Решении ЛПТС, помимо прочего, установлен факт зачета взаимных однородных денежных требований, произведенного между сторонами: долг SIA «B» перед «A» OU по договору купли-продажи недвижимого имущества был зачтен в долг «A» OU перед SIA «B» по договору возмездного оказания услуг. Решением ЛПТС в пользу SIA «B» взыскана оставшаяся часть долга, а также штрафные санкции.

Экономический суд г. Минска 18.06.2019 вынес решение о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества в связи с отсутствием расчета SIA «B» по нему. В решении суд констатировал отсутствие доказательств зачета взаимных однородных денежных требований.

02.08.2021 экономический суд г. Минска вынес решение, обязав SIA «B» вернуть «A» OU изолированные помещения по договору купли-продажи, констатировав отсутствие расчета за них.

22.11.2021 экономический суд г. Минска отказал в удовлетворении заявления SIA «B» о признании и приведении в исполнение Решения ЛПТС, а 19.01.2022 судебная коллегия по экономическим делам отказала в удовлетворении кассационной жалобы SIA «B».

### Решение суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по экономическим делам отметила, что в отношении одних и тех же фактов относительно наличия взаимных обязательств SIA «B» и «A» OU выводы, содержащиеся в Решении ЛПТС, противоречат выводам решений экономического суда г. Минска.

Таким образом, по мнению судебной коллегии, признание и приведение в исполнение Решения ЛПТС противоречит публичному порядку Республики Беларусь, поскольку влечет нарушение закрепленных в законодательстве Республики Беларусь (ст. 4<sup>3</sup>, 14<sup>3</sup>) Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, (ст. 27 ХПК<sup>3</sup>) основополагающих принципов обязательности и неукоснительности исполнения на всей территории Республики Беларусь вступивших в законную силу судебных постановлений.

### Комментарии

Одним из основополагающих принципов международного арбитража является принцип *res judicata*. Данный принцип закреплен в ст. III Нью-Йоркской конвенции, в соответствии с которой «каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как **обязательные** (англ. binding)». Ключевым последствием применения этого принципа является недопустимость повторного пересмотра в государственных судах вопросов, которые уже были решены в арбитраже\*.

\* Chapter 27: Preclusion, *Lis Pendens and Stare Decisis in International Arbitration (Updated August 2022)*, in Gary B. Born, *International Commercial Arbitration (Third*

Вместе с тем остается неясным, как «работает» данный принцип в рассмотренном выше деле, когда решение экономического суда г. Минска вынесено после Решения ЛПТС.

## **Принцип эстоппеля и недопустимость пересмотра арбитражного решения по существу**

Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 20.04.2022 по делу № 155ЭИх21567

### **Обстоятельства дела**

Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма 24.04.2019 вынес решение (далее – Решение ТПС) о взыскании с ОАО «Г» (Беларусь) в пользу АО «Э» (Сербия) денежных средств в общем размере 30 236 737,38 долл. США (без учета процентов по ставке 1 % годовых, начисляемых до оплаты в полном объеме по отдельным требованиям).

Апелляционный суд округа Свеа (Швеция) 08.10.2021 отказал в удовлетворении заявления ОАО «Г» об отмене Решения ТПС.

Экономический суд г. Минска 18.11.2021 вынес определение о признании и приведении в исполнение Решения ТПС частично (за вычетом суммы задолженности АО «Э» перед бюджетом Республики Беларусь в размере 5 448 423,15 долл. США, уплаченной ОАО «Г»).

### **Решение суда кассационной инстанции**

Судебная коллегия по экономическим делам отказала в удовлетворении кассационной жалобы ОАО «Г». Суд в полной мере согласился с выводами, содержащимися в определении экономического суда г. Минска, отвергнув следующие доводы ОАО «Г»:

#### **1. Состав арбитража вышел за пределы арбитражной оговорки, признав контракт расторгнутым.**

Судебная коллегия подтвердила обоснованность вывода экономического суда г. Минска о том, что арбитражным соглашением предусмотрено урегулирование споров путем арбитража, включая вопросы, касающиеся расторжения контракта.

#### **2. Председатель состава арбитража не владел языком арбитражного разбирательства в достаточной степени.**

Судебная коллегия подтвердила обоснованность вывода экономического суда г. Минска о том, что в арбитражном соглашении стороны не согласовали условие о степени владения русским языком составом арбитража. Кроме того, из представленных доказательств не усматривалось, что в ходе арбитражного разбирательства у ОАО «Г» возникали сомнения в компетентности председателя состава арбитража на предмет полноты владения русским языком, так как никаких процессуальных действий (включая заявление об отводе) в ходе арбитражного разбирательства в этой связи ОАО «Г» не совершало.

#### **3. При вынесении Решения ТПС было допущено нарушение принципа равенства. Состав арбитража допустил ошибку при распределении бремени доказывания. Признание и приведение в исполнение Решения ТПС нарушает публичный порядок Республики Беларусь (принципы законности, верховенства права, свободы договора).**

Судебная коллегия подтвердила обоснованность вывода экономического суда г. Минска о том, что указанные выше (и иные) доводы ОАО «Г» направлены на пересмотр Решения ТПС по существу, поскольку касаются полноты арбитражного разбирательства, оценки доводов и

возражений сторон, применения норм избранного сторонами законодательства к установленным по делу обстоятельствам, оценки доказательств по арбитражному делу, выводов состава арбитража, то есть касаются существа Решения ТПС.

### **Комментарии**

В данном постановлении судебная коллегия отразила два ключевых принципа международного арбитража:

- 1) принцип эстоппеля;
- 2) принцип недопустимости пересмотра арбитражного решения по существу.

**Принцип эстоппеля** закреплен в национальных законодательствах большинства стран, а также в регламентах арбитражных институтов. Например, в ст. 31<sup>9</sup> Закона Республики Беларусь от 09.07.1999 № 279-З «О международном арбитражном (третейском) суде» (далее – Закон о МАС) указано:

«Если сторона знает о том, что какое-либо положение настоящего Закона, от которого стороны могут отступать, или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не были соблюдены, и тем не менее продолжает участвовать в разбирательстве дела, **не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки** или в срок, предусмотренный настоящим Законом или арбитражным регламентом, то по истечении такого срока она **считается отказавшейся от своего права на возражение**».

Статья 32 Регламента МАС «Палата арбитров при Союзе юристов» устанавливает:

«То обстоятельство, что какая-либо из сторон не возразила незамедлительно против любого несоблюдения Регламента или любого требования арбитражного соглашения, **считается отказом от права этой стороны заявить такое возражение**, если только эта сторона не сможет доказать, что, с учетом обстоятельств, незаявление возражения было обоснованным».

Таким образом, ОАО «Г» было лишено права возражать в отношении некоторых доводов (например, несоответствие председателя состава арбитража соглашению сторон), поскольку не заявило об этом в ходе арбитражного разбирательства и не воспользовалось предусмотренными арбитражным регламентом процессуальными инструментами (например, заявление отвода арбитру).

**Принцип недопустимости пересмотра арбитражного решения по существу** закреплен в ч. 4 ст. 247 ХПК<sup>9</sup>. Пункт 122 постановления Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 26.06.2013 № 25 «Об утверждении Методических рекомендаций о некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц и оказания правовой помощи» исчерпывающе отразил указанный принцип:

«Неправильное применение правовых норм **не может рассматриваться в качестве нарушения публичного порядка**, так как сделать заключение о неправильном применении правовых норм суд может только в случае изучения всех материалов дела, **пересмотра решения по существу**».

## **Принудительное исполнение решений белорусских МАС**

Для решений белорусских МАС предусмотрена специальная процедура – выдача исполнительного документа на принудительное исполнение решения МАС. В выдаче может

быть отказано по основаниям, предусмотренным [ст. 260 ХПК<sup>э</sup>](#) и аналогичным ст. V Нью-Йоркской конвенции.

Особенностью данной процедуры также является наличие процессуального срока для подачи заявления – **6 месяцев** со дня окончания срока добровольного исполнения решения. Этот срок, как будет продемонстрировано ниже, может быть восстановлен судом по уважительной причине.

## **Коронавирус – уважительная причина**

[Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 31.05.2022 по делу № 156Мз2229](#)

### **Обстоятельства дела**

Арбитражная комиссия ОАО «Белорусская универсальная торговая биржа» 24.08.2020 вынесла решение (далее – Решение БУТБ) о взыскании с ООО «Б» в пользу ГЛХУ «У» 13 108,11 бел. руб., установив 10-дневный срок для добровольного исполнения.

Экономический суд Минской области 01.03.2022 вынес определение о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение Решения БУТБ, удовлетворяя ходатайство ГЛХУ «У» о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления.

Апелляционная и кассационная инстанции оставили жалобу ООО «Б» без удовлетворения.

### **Решение суда кассационной инстанции**

Судебная коллегия по экономическим делам отметила, что в условиях подачи ГЛХУ «У» заявления о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение Решения БУТБ по истечении 6-месячного срока экономический суд Минской области обоснованно признал причины пропуска срока уважительными, приняв во внимание:

эпидемиологическую обстановку в связи с объявлением Всемирной организацией здравоохранения пандемии, вызванной распространением коронавирусной инфекции SARS-CoV-2;

наличие в штате ГЛХУ «У» одного работника, в чьи должностные обязанности входит подготовка и подача документов;

длительное неисполнение должником своих обязательств по исполнению Решения БУТБ.

Судебная коллегия также посчитала правильным вывод апелляционной инстанции экономического суда Минской области о том, что пропуск срока для обращения с заявлением о выдаче исполнительного документа не является основанием для прекращения обязательств.

## **Нарушение основополагающих принципов права Республики Беларусь**

[Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 20.07.2022 по делу № 153Мз2252](#)

### **Обстоятельства дела**

08.11.2021 МАС при БелТПП вынес решение по делу № 1984/08-21 о взыскании с ОАО «Б» (Беларусь) в пользу компании S. (Эстония) 96 615,42 евро и 1000 долл. США.

Экономический суд Гомельской области 18.04.2022 отказал компании S. в выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения МАС при БелТПП.

Апелляционная инстанция оставила определение экономического суда Гомельской области без изменений. Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении кассационной жалобы компании S.

### ***Решение суда кассационной инстанции***

Судебная коллегия по экономическим делам признала обоснованными выводы экономического суда Гомельской области, который расценил в качестве нарушения основополагающих принципов права Республики Беларусь, в том числе принципов добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений, следующие обстоятельства:

в решении МАС при БелТПП не дана оценка несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, как это предусмотрено [ст. 314 ГК<sup>3</sup>](#);

в решении МАС при БелТПП не дана правовая оценка подсудности спора, учитывая, что правовым основанием для рассмотрения спора МАС заявлен заключенный сторонами по делу контракт, а предмет рассматриваемого МАС спора являлось требование о взыскании суммы неосновательного обогащения, то есть требование из внедоговорных отношений.

## **Отмена арбитражных решений**

Одной из отличительных черт арбитража является ограниченная возможность обжалования решения. Согласно ч. 1 [ст. 43<sup>3</sup>](#) Закона о МАС обжалование решения МАС может быть произведено лишь путем подачи ходатайства в экономический суд области (г. Минска) по месту нахождения МАС о его отмене по основаниям, предусмотренным ч. 2 и 3 [ст. 43<sup>3</sup>](#) Закона о МАС.

Данные основания идентичны основаниям, предусмотренным ст. V Нью-Йоркской конвенции. Следует иметь в виду, что ходатайство об отмене решения МАС может быть заявлено в течение **3 месяцев** со дня, когда сторона, заявляющая такое ходатайство, получила указанное решение, или со дня вынесения МАС решений по ходатайству об исправлении в указанном решении допущенных опечаток, опечаток и арифметических ошибок или иных ошибок аналогичного характера либо о толковании отдельного пункта или части решения.

## **Нарушение принципа обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты**

[Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 21.06.2022 по делу № 155Мх/2224](#)

### ***Обстоятельства дела***

МАС при БелТПП 14.10.2021 вынес решение об отказе в удовлетворении иска УП «С» (Беларусь) к УАВ «М» (Литва) о взыскании 315 185,12 евро задолженности по оплате за выполненные работы по договору строительного подряда.

Экономический суд г. Минска отказал в удовлетворении ходатайства УП «С» об отмене решения МАС при БелТПП. Апелляционная инстанция оставила определение экономического суда г. Минска без изменений. Судебная коллегия по экономическим делам удовлетворила кассационную жалобу УП «С».

### ***Решение суда кассационной инстанции***

Судебная коллегия усмотрела нарушение решением МАС при БелТПП принципа обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты, поскольку не обеспечена равная защита прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

По мнению судебной коллегии, право УП «С» на судебную защиту было поставлено в зависимость от действий УАВ «М», а доводы и возражения сторон не рассмотрены.

Кроме того, по мнению судебной коллегии:

неподписание ответчиком актов выполненных работ и отсутствие окончательного акта, принятое арбитражным судом как основание для признания недоказанными требований истца при установлении факта отказа ответчика от их подписания;

окончание работ на объекте и принятие объекта заказчиком, а также оставление без рассмотрения позиции УАВ «М» относительно качества работ и произведенного им зачета встречных однородных требований

свидетельствуют о предоставлении МАС при БелТПП УАВ «М» преимущественного положения.

Судебная коллегия также отметила, что решение МАС при БелТПП было вынесено без учета практики судов Республики Беларусь по толкованию и применению норм права, регулирующих спорные правоотношения.

В заключении судебная коллегия отметила, что вывод экономического суда г. Минска и возражения УАВ «М» о том, что доводы УП «С», приведенные в ходатайстве, апелляционной и кассационной жалобах, по сути являются требованием произвести переоценку установленных в рамках рассмотрения дела МАС при БелТПП обстоятельств, неверны.

### **Комментарии**

Здесь важно подчеркнуть, что согласно ч. 3 [ст. 255 ХПК<sup>9</sup>](#) суд **не вправе** исследовать обстоятельства, установленные МАС, либо пересматривать решение этого суда по существу. Как указано в отечественной доктрине, арбитражное решение не может быть отменено, например, в силу неполного исследования арбитражным судом фактов, имеющих значение по делу, неправильной оценки доказательств, неправильного толкования материального закона и по иным основаниям фактического или правового характера\*.

*\* Международный коммерческий арбитраж: пособие / А.И. Анищенко [и др.]; под ред. У. Хелльманна, С. А. Балащенко, Т.В. Сысуева. – Минск: Издат. центр БГУ, 2017. – С. 327.*

В этой связи, на наш взгляд, постановление судебной коллегии по экономическим делам является неоднозначным, поскольку в основу отмены решения положена оценка судом сделанного МАС при БелТПП исследования фактических обстоятельств дела (неподписание акта, окончание работ и т.п.), а также толкования и применения норм права.