

ОБЪЕДИНЕНИЕ ДЕЛ И МНОЖЕСТВЕННОСТЬ КОНТРАКТОВ В АРБИТРАЖНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ



Валерия Дубешко,

юрист арбитражной практики ИООО «Сорайнен и партнеры», Stockholm University International Commercial Arbitration Law Program (LL.M)



Борис Кругликов,

помощник юриста арбитражной практики ИООО «Сорайнен и партнеры»

В развитие статьи о третьих лицах¹⁴ рассмотрим не менее актуальную в международном арбитраже тему – объединение дел и множественность контрактов. От того, как в конкретном регламенте и на практике разрешается вопрос объединения дел или подачи иска из нескольких контрактов, может зависеть эффективность и качество арбитражного процесса.

Ситуации могут быть разные. Например, между фирмой «А» (франчайзер, США) и ООО «Б» (суб-франчайзер, Малайзия) заключен договор генерального производственного франчайзинга (master-franchising). В соответствии с договором фирма «А» обязуется, *inter alia*, поставить определенное сырье ООО «Б», а последний уже в рамках определенной в договоре территории (Малайзии) поставить данное сырье своим многочисленным суб-франчайзи по договорам суб-франчайзинга, передав им технологию производства.

Может возникнуть «сложный спор», когда каждый суб-франчайзи подает отдельный иск против суб-франчайзера о, например, взыскании роялти. Суб-франчайзер, в свою очередь, подает соответствующий иск к франчайзеру по первоначальному договору генерального франчайзинга о взыскании убытков. В данном случае, если применимое право и арбитражные соглашения по договору генерального франчайзинга и договорам суб-франчайзинга будут совпадать, то, во-первых, в целях эффективности процесса, а во-вторых, во избежание конфликтующих арбитражных решений, логичным представ-

14 Дубешко В., Кругликов Б. Третьи лица в арбитражном разбирательстве / Chamber of Arbitrators. – 2022. – № 02. – С. 37 – 43.

ляется объединение дел в единое производство, известное в иностранной доктрине и практике под термином consolidation.

Однако в отношении consolidation и рассмотрения споров, вытекающих из множественных контрактов (multiple contracts), имеются свои нюансы. Во-первых, просто так объединить два и более дел, или же соединить требования из разных контрактов, невозможно и не всегда целесообразно. Для этого должны быть определенные основания, например, взаимосвязанность споров или договоров. Во-вторых, данные механизмы могут повлечь за собой участие в арбитражном разбирательстве третьих лиц, связанных разными арбитражными соглашениями и, строго говоря, не дававших прямого согласия на рассмотрение спора в рамках объединенного дела.

В настоящей статье мы рассмотрим регулирование и практику consolidation и multiple contracts в Республике Беларусь, а также обратимся к примерам из иных юрисдикций, чтобы идентифицировать best practices («лучшие практики»), которые возможно учесть в отечественном арбитраже.

Основные термины, используемые в настоящей статье, следующие:

Consolidation – действие или процесс объединения в одно дело нескольких уже инициированных арбитражных разбирательств.

Multiple contracts – ситуация, при которой основание подаваемого иска составляют два и более разных договоров.

Регулирование и практика в Республике Беларусь

Закон Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде» (**Закон**) не содержит регулирования consolidation и multiple contracts. Включение подобных положений в целом не характерно для национальных законов об арбитраже¹⁵.

15 Последние, однако, могут содержать положения о так называемом «court-ordered consolidation» в рамках которого государственный суд по ходатайству одной из сторон может при соблюдении определенных условий объединить арбитражные разбирательства в одно производство. Данная форма consolidation не входит в предмет настоящей статьи, приведем лишь несколько примеров для наглядности.

[Статья 1046 Гражданского процессуального кодекса Нидерландов](#): «Если арбитражное разбирательство было начато в арбитражном суде в Нидерландах в отношении предмета, связанного с предметом арбитражного разбирательства, начатого в другом арбитражном суде в Нидерландах, любая из сторон может, если стороны не договорились об ином, обратиться к судье Окружного суда в Амстердаме, ведающим во временных мерах судебной защиты (Provisional Relief Judge), об издании приказа об объединении разбирательства.»;

[Статья 2 Гонконгского Постановления Об Арбитраже \(The Hong Kong Arbitration Ordinance\)](#): «(1) Если в связи с двумя или более арбитражными разбирательствами Суд считает —

- (a) что общий вопрос права или факта возникает в обоих или во всех из них;
- (b) что права на судебную защиту, заявленные в ходе такого арбитражного разбирательства, относятся к одной и той же сделке или серии сделок или вытекают из них; или
- (c) что по любой другой причине желательно издать приказ в соответствии с настоящим разделом, Суд может по заявлению любой стороны в этом арбитражном разбирательстве -
- (d) издать постановление в отношении такого арбитражного разбирательства о -
 - (i) его объединении на таких условиях, которые он считает справедливыми; или
 - (ii) параллельном или последовательном рассмотрении; или
- (e) о приостановлении любого из этих арбитражных разбирательств до вынесения решения по любому другому из них»

Однако поскольку передача спора на рассмотрение согласно арбитражному регламенту, содержащему соответствующие положения о consolidation и multiple contracts, является одним из механизмов выражения сторонами воли на компетенцию арбитров¹⁶ на совершение таких действий, мы считаем необходимым проанализировать положения регламентов различных арбитражных институтов и соответствующую практику по consolidation и multiple contracts.

Регламент МАС при БелТПП не допускает объединения споров из множественных контрактов. Так, статья 21 Регламента определяет, что: *«В случае предъявления исковых требований, возникших из разных договоров, каждое такое требование должно быть оформлено самостоятельным иском заявлением с оплатой каждого из них арбитражным сбором»*. Таким образом, такое процессуальное явление, как multiple contracts, однозначно недопустимо согласно Регламенту МАС при БелТПП.

Относительно consolidation Регламент МАС при БелТПП не содержит регулирования. Однако если обратиться к Постановлению Президиума МАС при БелТПП от 20.07.2018 № 4 «О разъяснении отдельных положений Регламента Международного арбитражного суда при БелТПП», то можно увидеть, что возможность consolidation ограничена, поскольку пункт 1 данного Постановления устанавливает, что *«не только в одном исковом заявлении не могут быть соединены требования из разных договоров, и по требованиям из различных договоров должны быть возбуждены самостоятельные дела, но и состав суда по указанным делам после возбуждения отдельных дел **не вправе их объединять в одно производство**»*.

Таким образом, consolidation по смыслу Регламента МАС при БелТПП, теоретически может иметь место только если речь идет об объединении споров из одного контракта. Практика МАС при БелТПП соответствует данному пониманию.

Например, Решение МАС при БелТПП от 01.07.2014 (дело № 1313/71-13). В этом деле акционерное общество «А» (Республика Беларусь) обратилось в МАС при БелТПП с иском о взыскании суммы основного долга и неустойки с общества с ограниченной ответственностью «В» (Литовская Республика).

В судебном заседании представители ответчика заявили о наличии на рассмотрении МАС при БелТПП других дел между теми же сторонами: одного, предметом которого является поставка тракторов по иному контракту между этими же сторонами, и второго, касающегося необоснованного, по мнению ответчика, отказа истца от исполнения агентского соглашения, заключенного с ответчиком. С учетом этого ответчик заявил ходатайство об объединении всех дел в одно производство. Данное ходатайство составом суда было отклонено в связи с тем, что ответчик не представил надлежащих доказательств, что указанные требования уже заявлены в суде и, что они связаны между собой, в том числе, по основаниям возникновения и/или доказательствам.

Решение МАС при БелТПП от 02.02.1998 (дело № 108/34-97). В этом деле от фирмы «А» (Ирландия) поступило два исковых заявления к совхозу «Б» (Республика Беларусь), по которым были возбуждены два дела. В связи с тем, что эти заявления

16 Chapter 3: The Possibility of Bringing Together in One Single Proceeding all the Parties Who Have Participated in the Performance of One Economic Transaction Through Interrelated Contracts', in Bernard Hanotiau, Complex Arbitrations: Multi-party, Multicontract, Multi-issue – A comparative Study (Second Edition), International Arbitration Law Library, Volume 14 (© Kluwer Law International; Kluwer Law International 2020) pp. 197 – 310); Smith, Gordon. 'Comparative Analysis of Joinder and Consolidation Provisions Under Leading Arbitral Rules'. Journal of International Arbitration 35, no. 2 (2018): 173–202.

касались двух поставок по одному контракту, в первом судебном заседании оба дела были объединены в одно производство.

На наш взгляд, такая особенность Регламента МАС при БелТПП слабо способствует принципу эффективности арбитражного разбирательства и процессуальной экономии. Как показывает практика, при наличии по сути однородных требований в рамках схожих, если не идентичных коммерческих отношений сторон, например, по поставке, приходится подавать два и более исковых заявлений, отдельно заявлять в каждом разбирательстве релевантные ходатайства, а составу суда, следовательно, по несколько раз рассматривать и соответствующим образом реагировать на идентичные ходатайства. Конфликтующих решений в этих случаях можно попытаться избежать, если составы арбитража в таких разбирательствах идентичны, однако в Регламенте отсутствуют положения, которые бы это гарантировали.

Регламент МАС «Палата арбитров при Союзе юристов» в отношении consolidation положений не содержит. На наш взгляд, данное обстоятельство объясняется тем, что в Регламенте ЮНСИТРАЛ, на котором он основан, регулирование consolidation также отсутствует. Включение положений о consolidation в Регламент ЮНСИТРАЛ обсуждалось, однако в редакцию 2010 года они так и не вошли, поскольку был сделан вывод, что «механизм consolidation может быть слишком сложным для реализации в не администрируемых/ad hoc арбитражах»¹⁷. В отсутствие устоявшейся практики рассмотрения споров и разъяснений института, на наш взгляд, возможны следующие варианты разрешения вопроса об объединении дел.

Подход 1. Составы арбитража, аналогично МАС при БелТПП, могут фактически руководствоваться нормами Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь¹⁸ при разрешении определенных неурегулированных в Регламенте и Законе вопросов, включая consolidation. При таком подходе возможность consolidation будет ограничена объединением в одно производство лишь дел, вытекающих из одного контракта и в которых участвуют одни и те же лица. Данный подход, как уже было отмечено выше, слабо способствует эффективности процесса.

Подход 2. Составы арбитража могут по аналогии закона руководствоваться положениями пункта 5 статьи 17 Регламента МАС «Палата арбитров при Союзе юристов», регулирующих вопросы joinder и intervention, а также общими положениями статьи 17, которые позволяют составу арбитража вести разбирательство так, как он считает надлежащим. В качестве применимых критериев для объединения дел могут рассматриваться:

- 1) связанность арбитражным соглашением лиц, становящихся сторонами объединенного дела,
- 2) объединение дел не повлечет причинения ущерба правам лиц, становящихся сторонами объединенного дела.

При этом состав арбитража остаётся связанным обязанностью вести арбитражное

17 Sabahi, B. and Rubins, N., *Chapter VII - Special Procedures: Applications and Motions*, in Sabahi, B., Rubins, N., and Wallace, D., *Investor-State Arbitration*, 2nd edition, Oxford University Press, 2019, Section 7.112.

18 Часть первая и вторая статьи 165: «Истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Суд, рассматривающий экономические дела, вправе объединить в одно дело несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица.»

разбирательство:

1) при условии равного отношения к сторонам и предоставления каждой из них разумной возможности для изложения своей позиции, и

2) стремясь избежать неоправданных задержек и расходов и обеспечить справедливый и эффективный процесс разрешения спора между сторонами.

Полагаем, важность такого института, как consolidation, оправдывает если не включение в Регламент МАС «Палата арбитров при Союзе юристов» регулирования объединения дел, то как минимум принятие официальных разъяснений или руководства для арбитров и сторон (“guidelines”) применительно к данному вопросу.

Относительно multiple contracts Регламент МАС «Палата арбитров при Союзе юристов» также не содержит прямого регулирования. Однако, полагаем, что, ввиду подпункта с) пункта 4 статьи 3, устанавливающего, что исковое заявление должно включать *«указание на договор или другой документ, из которого или в отношении которого возник спор, или, в отсутствии такого договора или документа, краткое описание спорного правоотношения»*, можно пытаться утверждать, что такая возможность Регламентом ограничена. Аналогично с consolidation, практика рассмотрения споров и принятие соответствующих разъяснений и/или руководства МАС «Палата арбитров при Союзе юристов» позволили бы прояснить данный вопрос.

Практика иностранных арбитражных институтов

Регламенты наиболее известных зарубежных арбитражных институтов по мере наработки практики претерпевали определенные изменения и в итоге сформировали более детальное регулирование по вопросам объединения дел в одно производство и рассмотрения споров с множественностью контрактов.

Арбитражный регламент ИСС предусматривает как multiple contracts, так и consolidation. Так, статья 9 Арбитражного регламента ИСС устанавливает следующее:

«При условии соблюдения положений статей 6(3) – 6(7)¹⁹ и статьи 23(4), требования, вытекающие из или в связи с более чем одним контрактом, могут быть рассмотрены в одном арбитражном производстве, независимо от того, заявлены ли эти требования на основании одного или более соглашения(ий) об арбитраже в соответствии с Регламентом».

Статья 6(4)(ii) Арбитражного регламента ИСС, в свою очередь, устанавливает, что Суд ИСС продолжает разбирательство в случае, если он *prima facie* пришел к выводу о существовании арбитражного соглашения, в частности, *«если требования в соответствии со статьёй 9 были заявлены на основании более чем одного арбитражного соглашения, арбитражное производство продолжается по тем требованиям, в отношении которых Суд prima facie пришел к выводу, что (a) арбитражные соглашения, на основании которых заявлены такие требования, могут быть совместимы и, (b) возможно, что все стороны арбитражного производства согласились на совместное рассмотрение таких требований в одном арбитражном производстве».*

Относительно consolidation статья 10 Арбитражного регламента ИСС устанавливает, что Суд ИСС может принять решение об объединении двух или более арбитражных

19 Статьи 6(3) – 6(7) Арбитражного регламента ИСС устанавливают порядок рассмотрения составом арбитража относительно существования, действительности или сферы действия арбитражного соглашения или относительно возможности рассмотрения всех заявленных требований совместно в одном арбитражном производстве или Судом ИСС.

производств, которые уже ведутся согласно Регламенту, в одно арбитражное производство, при соблюдении следующих альтернативных критериев:

- а) стороны согласились на такое объединение; или
- б) все требования в арбитражных производствах заявлены на основании одного и того же арбитражного соглашения или одних и тех же арбитражных соглашений; или
- с) требования в арбитражных производствах не заявлены на основании одного и того же арбитражного соглашения или одних и тех же арбитражных соглашений, но арбитражные производства ведутся между одними и теми же сторонами, споры в арбитражных производствах возникают из одного и того же правоотношения, и Суд находит арбитражные соглашения совместимыми.

Принимая решение о consolidation, Суд может принять во внимание любые обстоятельства, которые он сочтёт имеющими отношение к делу, включая то, были ли утверждены или назначены один или несколько арбитров в более чем одном арбитражном производстве, и в этом случае, были ли утверждены или назначены одни и те же или разные лица.

Регламент Гонконгского международного арбитражного центра (HKIAC) содержит схожее регулирование consolidation и multiple contracts, делая больший упор на вопросах существа спора. Так, статья 28 устанавливает, помимо аналогичных статье 10 Арбитражного регламента ICC критериев, что HKIAC имеет право осуществить consolidation по запросу стороны и, что характерно, после консультации как со сторонами, так и с любыми утвержденными или назначенными арбитрами, если во всех объединяемых арбитражных разбирательствах возникает *«общий вопрос о праве или факте, испрашиваемые права на судебную защиту относятся к одной и той же сделке или серии связанных сделок и арбитражные соглашения совместимы»*.

Если HKIAC решает объединить два или более арбитражных разбирательства, считается, что стороны во всех таких арбитражных разбирательствах отказались от своего права назначать арбитра, и HKIAC может отозвать любое подтверждение или назначение арбитра. HKIAC назначает арбитражный суд в отношении объединенного разбирательства с учетом или без учета назначения какой-либо стороны.

Статья 29 Регламента HKIAC предусматривает multiple contracts, устанавливая аналогичные для consolidation критерии (общий вопрос права и факта, относимость заявленных требований к из одной и той же сделке или серии взаимосвязанных сделок, совместимость арбитражных соглашений).

Также стоит отметить еще одну особенность Регламента HKIAC. Так, согласно статье 30, после консультации со сторонами состав суда может провести два или более арбитражных разбирательства в соответствии с Регламентом одновременно или сразу одно за другим, или приостановить любое из этих арбитражных разбирательств до вынесения решения по любому из них, при соблюдении следующих кумулятивных критериев: 1) в каждом арбитраже формируется один и тот же состав арбитража; и 2) во всех арбитражных разбирательствах возникает общий вопрос о праве или факте.

Регламент Сингапурского международного арбитражного центра (SIAC) содержит схожее регулирование рассматриваемых вопросов. Он также указывает на такие критерии, как возникновение спора из (1) одних и тех же правоотношений; (2) контрактов, состоящих из основного контракта и его вспомогательных контрактов.

В отношении multiple contracts и consolidation следует отметить следующую про-

цессуальную особенность. Согласно статье 6 Регламента SIAC, истец может либо подать Уведомление об арбитраже в отношении каждого арбитражного соглашения и одновременно подать заявление об объединении арбитражей, либо подать единое Уведомление об арбитраже в отношении всех арбитражных соглашений. В последнем случае истец считается инициировавшим несколько арбитражных разбирательств, а Уведомление об арбитраже считается заявлением об их объединении.

Регламент Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (SCC) также предусматривает возможность рассмотрения споров из множественных контрактов. Согласно статье 14 такие требования могут рассматриваться в рамках одного разбирательства – причем даже при возражении любой из сторон – при условии, что отсутствие юрисдикции SCC в отношении спора не является очевидным.

При принятии решения Правление должно запросить мнение сторон, а также учесть: 1) совместимость арбитражных соглашений; 2) вытекают ли требования из одной и той же сделки или серии сделок; 3) эффективность и быстроту разбирательства; 4) иные обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого спора. Любое решение о наличии юрисдикции состава арбитража в отношении требований принимается самим составом арбитража.

Относительно consolidation, статья 15 Регламента SCC предусматривает, что Правление может принять такое решение при соблюдении аналогичных Арбитражному регламенту ICC критериев, за тем лишь исключением, что, ввиду отсутствия союза «или», как то имеет место в статье 10 Арбитражного регламента ICC, согласие сторон на consolidation представляется обязательным. Правление также должно учитывать при принятии решения следующие факторы: 1) стадию разбирательства; 2) эффективность и быстроту разбирательства; 3) иные релевантные обстоятельства.

Арбитражный регламент LCIA не предусматривает multiple contracts. В одном из дел (Decision: A v B [2017] EWHC 3417 Comm) английский суд пришел к выводу, что у состава арбитража не было юрисдикции на рассмотрение споров, поскольку иск, поданный по спорам из двух контрактов, недействителен.

После этого дела Регламент LCIA претерпел изменения, однако в него все равно не было включено положение о multiple contracts, а появилась условная «альтернатива» – это возможность подать composite request («объединенное требование»). Альтернатива условная, поскольку из такого требования возбуждается несколько арбитражных разбирательств и они продолжаются как самостоятельные процессы.

В отношении consolidation Регламент LCIA устанавливает возможность состава арбитража с одобрения Суда LCIA разрешить consolidation если (1) все стороны договорились об этом в письменной форме, или (2) разбирательства начаты в соответствии с тем же арбитражным соглашением или любым совместимым арбитражным соглашением, либо между теми же сторонами в споре, либо в результате одной и той же сделки или серии связанных сделок, если Суд LCIA либо не сформировал состав арбитража, или если он состоит из тех же арбитров.

Также Арбитражный регламент LCIA предоставляет составу арбитража право по аналогичным основаниям принять решение об одновременном проведении арбитражных разбирательств, если в них сформированы одни и те же составы арбитража. Аналогичные права (за исключением проведения параллельных разбирательств) предоставляются Суду LCIA.

Применение consolidation и multiple contracts в спорах, рассматриваемых в белорусских арбитражных институтах, либо крайне ограничено, либо вовсе невозможно. Диаметрально противоположный подход наблюдается в регламентах ведущих иностранных арбитражных институтов, и, как описано выше, он представляется более эффективным.

Если Регламент МАС при БелТПП прямо запрещает рассмотрение споров из множественных контрактов в рамках одного производства, равно как и объединение в одно производство уже возбужденных дел, требования по которым возникают из разных контрактов, то Регламент МАС «Палата арбитров при Союзе юристов» умалчивает о регулировании данных вопросов.

Полагаем, что это оставляет пространство для прогрессивной интерпретации и правоприменительной практики. Для целей ее формирования представляется целесообразным разработать и принять официальные разъяснения или руководство для арбитров и сторон, что сделало бы процесс более предсказуемым и стало бы дополнительной отличительной чертой института.